



INTERPRETACJE CIT ESTOŃSKI

Anna Kędzierska Adamczyk

Sierpień 2025

I/ Interpretacja w sprawie składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego.

Dz.Urz.MF.2024.7 z dnia 2024.01.30

Status: Akt nienormatywny

Wersja od: 30 stycznia 2024r.

INTERPRETACJA OGÓLNA Nr DD8.8203.1.2023 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 25 stycznia 2024 r.

w sprawie składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego

Działając na podstawie art. 14a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa ¹, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe, wyjaśniam co następuje.

1. Opis zagadnienia, w związku z którym jest dokonywana interpretacja przepisów prawa podatkowego.

Niniejsza interpretacja dotyczy zasad składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (dalej jako: ryczałt) przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego.

Na podstawie art. 28j ust. 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych ² (dalej jako: ustawa CIT) podatnicy mogą wybrać opodatkowanie ryczałtem również przed upływem przyjętego przez nich roku podatkowego, jeżeli na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem zamkną księgi rachunkowe oraz sporządzą sprawozdanie finansowe zgodnie z przepisami o rachunkowości. W tym przypadku księgi rachunkowe otwiera się na pierwszy dzień miesiąca opodatkowania ryczałtem. Przepis art. 28j ust. 1 pkt 7 ustawy CIT stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 28j ust. 1 pkt 7 ustawy CIT zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem (ZAW-RD) składa się według ustalonego wzoru, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego w terminie do końca pierwszego miesiąca pierwszego roku podatkowego, w którym podatnik ma być opodatkowany ryczałtem.

Na tle art. 28j ust. 5 ustawy CIT powstały wątpliwości czy zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem podatnik jest obowiązany złożyć po zamknięciu ksiąg rachunkowych oraz sporządzeniu sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości, czy też dopuszczalne jest złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem przed zamknięciem ksiąg rachunkowych oraz sporządzeniem sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (dalej jako: DKIS) prezentuje rozbieżne stanowiska w wydawanych interpretacjach indywidualnych przepisów prawa podatkowego w przedmiocie wykładni art. 28j ust. 5 ustawy CIT.

Początkowo DKIS prezentował stanowisko, zgodnie z którym zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości musi nastąpić przed złożeniem zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem ³. Powyższa wykładnia znalazła aprobatę w orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych ⁴. Następnie DKIS wydał interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego ⁵, w której przedstawił stanowisko, zgodnie z którym zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości może nastąpić po złożeniu zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem.

2. Wyjaśnienie zakresu oraz sposobu stosowania interpretowanych przepisów prawa podatkowego do opisanego zagadnienia wraz z uzasadnieniem prawnym.

Zakres niniejszej interpretacji ogólnej dotyczy terminu na złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem - w przypadku podatników dokonujących wyboru opodatkowania ryczałtem przed upływem przyjętego roku podatkowego, na podstawie art. 28j ust. 5 ustawy CIT. Poza zakresem

niniejszej interpretacji ogólnej znajdują się pozostałe obowiązki spoczywające na podatniku w związku z wyborem opodatkowania ryczałtem⁶.

W ocenie Ministra Finansów wykładnia przepisów ustawy CIT w zakresie zasad składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego prowadzi do następujących konkluzji.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 28j ust. 5 ustawy CIT zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego musi nastąpić zgodnie z przepisami o rachunkowości. W związku z powyższym, aby dokonać prawidłowej wykładni treści art. 28j ust. 5 ustawy CIT, konieczne jest przeprowadzenie wykładni przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ (dalej jako: UoR) w zakresie zamknięcia ksiąg rachunkowych oraz sporządzenia sprawozdania finansowego. Mając na uwadze zakres niniejszej interpretacji ogólnej, szczególnie istotne są terminy określone w UoR na dokonanie czynności wskazanych w treści art. 28j ust. 5 ustawy CIT.

W myśl art. 12 ust. 2 pkt 7 UoR księgi rachunkowe zamyka się, z zastrzeżeniem ust. 3-3d, na inny dzień bilansowy określony odrębnymi przepisami, nie później niż w ciągu trzech miesięcy od tego dnia bilansowego. Z kolei zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z ust. 3 pkt 1 UoR kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego na dzień określony w art. 12 ust. 2 UoR lub na inny dzień bilansowy nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy. Podsumowując, zgodnie z przepisami o rachunkowości, zarówno zamknięcie ksiąg rachunkowych jak i sporządzenie sprawozdania finansowego powinno nastąpić w ciągu trzech miesięcy od dnia bilansowego.

Z kolei w zakresie zasad składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem, w tym terminu na jego złożenie, art. 28j ust. 5 ustawy CIT nakazuje stosować odpowiednio art. 28j ust. 1 pkt 7 ustawy CIT. W związku z powyższym należy uznać, że termin na złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem, w tym również w przypadku składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego, został określony w art. 28j ust. 1 pkt 7 ustawy CIT. Podatnicy składający zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem przed upływem przyjętego przez nich roku podatkowego, są obowiązani, na podstawie art. 28j ust. 1 pkt 7 w zw. z ust. 5 ustawy CIT, złożyć omawiane zawiadomienie do końca pierwszego miesiąca roku podatkowego, w którym są opodatkowani ryczałtem.

Reasumując, zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości powinno nastąpić najpóźniej w ciągu trzech miesięcy od dnia bilansowego. W przypadku podatników, którzy wybrali opodatkowanie ryczałtem przed upływem przyjętego przez nich roku podatkowego, dzień bilansowy przypada na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem. W związku z powyższym termin na zamknięcie ksiąg rachunkowych na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem (tj. na dzień bilansowy, określony odrębnymi przepisami) upływa z końcem trzeciego miesiąca pierwszego roku opodatkowania ryczałtem. W ten sam sposób został określony termin na sporządzenie sprawozdania finansowego za okres sprawozdawczy rozpoczynający się pierwszego dnia roku podatkowego poprzedzającego pierwszy rok opodatkowania ryczałtem, a kończący się ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem. Z kolei termin na złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem został określony na koniec pierwszego miesiąca pierwszego roku podatkowego opodatkowania ryczałtem. Terminy na zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego określa UoR, a termin na złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem określa ustawa CIT. Są to dwa, niezależne od siebie terminy, które zostały określone w dwóch różnych ustawach.

Treść art. 28j ust. 5 ustawy CIT nakłada na podatnika obowiązek zamknięcia ksiąg rachunkowych oraz sporządzenia sprawozdania finansowego na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem, lecz nie precyzuje w jakim terminie powinno to nastąpić, tj. przed czy po upływie terminu na złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem. W zakresie zasad, w tym terminu na zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego, art. 28j ust. 5 ustawy CIT wprost odwołuje się do przepisów o rachunkowości. Terminu na zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego w żaden sposób nie modyfikuje termin na złożenie wskazanego wyżej zawiadomienia. Innymi słowy treść art. 28j ust. 5 ustawy CIT nie

modyfikuje terminu na zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego, ani nie wymaga, aby czynności te zostały dokonane przed złożeniem zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem. Co więcej, norma prawna zawarta w treści art. 28j ust. 5 ustawy CIT dopuszcza sytuację, w której podatnik najpierw złoży powyższe zawiadomienie, a dopiero później zamknie księgi rachunkowe na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem oraz sporządzi sprawozdanie finansowe za rok podatkowy poprzedzający pierwszy rok opodatkowania ryczałtem.

Co istotne, zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem jest skuteczne pod warunkiem spełnienia wszystkich obowiązków określonych w przepisach ustawy CIT, w obowiązujących podatnika terminach. Jeśli podatnik złoży zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem, lecz na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem nie zamknie ksiąg rachunkowych oraz nie sporządzi sprawozdania finansowego w ciągu trzech miesięcy od dnia bilansowego - wówczas zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem zostanie uznane za bezskuteczne.

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.

² Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, Dz. U. z 2023 r. poz. 2805, z późn. zm.

³ Zob. interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 14 marca 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.30.2023.1.ASK (ID informacji w systemie Eureka: 535179) oraz interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 15 marca 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.40.2023.1.AS (ID informacji w systemie Eureka: 536112).

⁴ Zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2023 r., sygn. akt III SA/Wa 1335/23 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2023 r., sygn. akt III SA/Wa 1336/23.

⁵ Zob. interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. 0111 - KDIB1-2.4010.561.2023.1.MK (ID informacji w systemie Eureka: 571912).

⁶ W tym m.in. obowiązki określone w art. 7aa ustawy CIT, warunki uprawniające do wyboru opodatkowania ryczałtem określone w art. 28j ust. 1 pkt 2-6, ust. 2 i 3 ustawy CIT oraz przesłanki wyłączające opodatkowanie ryczałtem określone w art. 28k ustawy CIT.

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.

Pismo z dnia 30 grudnia 2022 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

1. 0111-KDIB1-3.4010.813.2022.1.PC

CIT estoński – stawka ryczałtu

Przedmiotem sprawy jest ustalenie, czy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która wybrała opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek, ma prawo do statusu małego podatnika i związanej z tym 10% stawki podatku w okresie od 1 października 2022 r. do 30 czerwca 2023 r.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Podmiotem, którego dotyczy interpretacja, jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podatnik podatku dochodowego od osób prawnych.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wybrała opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek od 1 października 2022 r. Zwykły rok obrotowy spółki trwa od 1 lipca do 30 czerwca następnego roku. W okresie od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. wartość przychodu spółki ze sprzedaży spowodowała, że od 1 lipca 2022 r. przestała być małym podatnikiem. Okres podatkowy od 1 lipca 2022 r. do 30 września 2022 r. zakończył się z przychodami poniżej równowartości 2 000 000 EURO.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy w okresie od 1 października 2022 r. do 30 czerwca 2023 r., który to okres po wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek będzie pierwszym rokiem podatkowym opodatkowania ryczałtem, spółka ma prawo do statusu małego podatnika, a co z tym się wiąże do wysokości podatku 10% podstawy opodatkowania w myśl art. 28o ust. 1 pkt 1 ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Organ uznał stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe. Stwierdził, że spółka, która wybrała opodatkowanie ryczałtem od 1 października 2022 r., ma prawo do zastosowania 10% stawki ryczałtu w trakcie pierwszego roku podatkowego trwającego od 1 października 2022 r. do 30 czerwca 2023 r., ponieważ w poprzednim roku podatkowym wartość przychodu ze sprzedaży nie przekroczyła równowartości 2 000 000 EURO.

Podsumowanie

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która wybrała opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek od 1 października 2022 r., ma prawo do statusu małego podatnika i związanej z tym 10% stawki podatku w okresie od 1 października 2022 r. do 30 czerwca 2023 r. Organ podatkowy uznał, że spełnione są warunki do zastosowania tej stawki ryczałtu, ponieważ przychody spółki w poprzednim roku podatkowym nie przekroczyły równowartości 2 000 000 EURO.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 11 kwietnia 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

2. 0114-KDIP2-2.4010.75.2025.2.PK

Skutki podatkowe wypłaty zysków w reżimie estońskiego CIT

Opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT) wypłaty zysków wypracowanych przez spółkę komandytową.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca: Spółka komandytowa prowadząca działalność gospodarczą w zakresie produkcji artykułów spożywczych oraz handlu hurtowego.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawca posiada nieograniczony obowiązek podatkowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spółka komandytowa powstała w wyniku przekształcenia spółki jawnej. W okresach funkcjonowania jako spółka jawna oraz komandytowa wspólnicy corocznie podejmowali uchwały o podziale zysku, jednak wypłaty zysków nie były realizowane i były prezentowane w bilansie jako zobowiązanie.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy wypłata niewypłaconych wspólnikom zysków z lat poprzedzających 4-letni okres reżimu estońskiego CIT, która nastąpi w trakcie 4-letniego okresu reżimu estońskiego CIT, będzie podlegała opodatkowaniu estońskim CIT?

2. Czy zysk wypracowany w latach objętych 4-letnim okresem reżimu estońskiego CIT będzie podlegał opodatkowaniu estońskim CIT, jeżeli podjęcie uchwały o jego podziale i przeznaczeniu go do wypłaty wspólnikom nastąpi po zakończeniu stosowania opodatkowania estońskim CIT?

Stanowisko organu

Ad 1

Wypłata zysków wypracowanych w latach poprzedzających 4-letni okres reżimu estońskiego CIT, która nastąpi w trakcie 4-letniego okresu reżimu estońskiego CIT, nie podlega opodatkowaniu

estońskim CIT. Wypłata ta nie stanowi dochodu z tytułu ukrytych zysków, ponieważ jest elementem podziału zysku.

Ad 2

Zysk wypracowany w latach objętych 4-letnim okresem reżimu estońskiego CIT będzie podlegał opodatkowaniu estońskim CIT, także gdy podjęcie uchwały o jego podziale i przeznaczeniu go do wypłaty wspólnikom nastąpi po zakończeniu stosowania opodatkowania estońskim CIT.

Podsumowanie

Wypłata niewypłaconych wspólnikom zysków z lat poprzedzających 4-letni okres reżimu estońskiego CIT nie będzie podlegała opodatkowaniu estońskim CIT, nawet jeśli nastąpi w trakcie tego okresu. Zysk wypracowany w latach objętych reżimem estońskiego CIT będzie podlegał opodatkowaniu zgodnie z zasadami estońskiego CIT, niezależnie od daty podjęcia uchwały o jego podziale i wypłacie wspólnikom po zakończeniu opodatkowania ryczałtem.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 4 grudnia 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

3. 0111-KDIB1-1.4010.595.2024.1.SH

Koszty kar umownych a estoński CIT

Podatek dochodowy od osób prawnych (CIT) w kontekście kosztów kar umownych ponoszonych przez spółkę na rzecz podmiotów niepowiązanych, związanych z niezawinionymi opóźnieniami w realizacji usług.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- A. Sp. z o.o. (Wnioskodawca): Spółka prowadząca działalność gospodarczą, rozliczająca się w ramach estońskiego CIT.

- Przedsiębiorstwo B. w C. S.A. (Zamawiający): Podmiot niepowiązany ze Spółką, zlecający wykonanie usług.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka A. Sp. z o.o. została obciążona karą umowną przez Przedsiębiorstwo B. w C. S.A. za opóźnienia w realizacji usług wynikające z niezależnych od niej przyczyn. Mimo wyjaśnień i wniosku o przedłużenie terminu, Zamawiający naliczył karę umowną.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy koszty z tytułu kar umownych, które ponosi Spółka na rzecz podmiotów niepowiązanych, związane z niezawinionymi opóźnieniami w realizacji usług, stanowią wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą Spółki i podlegają opodatkowaniu estońskim CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że koszty kar umownych ponoszone przez Spółkę na rzecz podmiotów niepowiązanych, związane z niezawinionymi opóźnieniami w realizacji usług, nie stanowią wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą. W związku z tym nie podlegają opodatkowaniu estońskim CIT.

Podsumowanie

Spółka A. Sp. z o.o. poniosła koszty kar umownych w związku z opóźnieniami w realizacji usług, które były niezawinione przez Spółkę. Organ podatkowy uznał, że takie koszty są związane z prowadzoną działalnością gospodarczą Spółki i nie stanowią wydatków niezwiązanych z działalnością

gospodarczą, w rozumieniu przepisów o estońskim CIT. W konsekwencji, koszty te nie będą podlegały opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 28 czerwca 2022 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

4. 0111-KDIB1-1.4010.193.2022.1.MF

Skutki podatkowe braku wynagrodzenia członków zarządu w estońskim CIT

Ustalenie, czy brak wypłaty wynagrodzenia za wykonywanie funkcji członka zarządu przez udziałowców powinien być opodatkowany w trakcie stosowania estońskiego CIT lub po zakończeniu stosowania tej formy opodatkowania.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca: Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, polski rezydent podatkowy, producent materaców.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka jest opodatkowana estońskim CIT od 1 stycznia 2022 r. Zarząd Spółki składa się z czterech osób, z których dwie (Pan W. i Pani B.) są jednocześnie udziałowcami i członkami zarządu, ale nie pobierają wynagrodzenia za pełnienie funkcji członka zarządu. Pozostali członkowie zarządu (Pani K. i Pan J.) pobierają wynagrodzenie.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy w związku z brakiem wypłaty wynagrodzenia za wykonywanie funkcji członka zarządu przez udziałowców, Wnioskodawca powinien opodatkować to świadczenie w trakcie stosowania estońskiego CIT lub po zakończeniu stosowania tej formy opodatkowania?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że stanowisko Wnioskodawcy jest prawidłowe. Spółka nie będzie zobowiązana do opodatkowania nieodpłatnego pełnienia funkcji członka zarządu zarówno w trakcie stosowania estońskiego CIT, jak i po zakończeniu stosowania tej formy opodatkowania.

Podsumowanie

Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do opodatkowania nieodpłatnego pełnienia funkcji członka zarządu przez udziałowców Spółki w trakcie stosowania estońskiego CIT ani po zakończeniu tej formy opodatkowania. Przepisy dotyczące estońskiego CIT nie przewidują opodatkowania tego rodzaju świadczeń.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 14 kwietnia 2023 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

5. 0111-KDIB1-2.4010.57.2023.2.DP

Skutki podatkowe czynszu dzierżawnego w reżimie estońskiego CIT

Opodatkowanie estońskim CIT czynszu płaconego przez spółkę na rzecz wspólnika (komplementariusza) z tytułu dzierżawy nieruchomości i ruchomości wykorzystywanych w działalności gospodarczej.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka komandytowa z siedzibą w Polsce, będąca rezydentem podatkowym oraz zarejestrowanym podatnikiem VAT czynnym, prowadząca działalność gospodarczą w zakresie produkcji.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka dzierżawi od wspólnika (komplementariusza) część nieruchomości i ruchomości niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej. Dzierżawa odbywa się na zasadach rynkowych, a czynsz dzierżawny nie jest ustalony w oparciu o zysk czy przychód Spółki. Spółka spełnia warunki do korzystania z estońskiego CIT.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy Spółka, w wyniku wejścia w reżim estońskiego CIT, powinna opodatkować estońskim CIT czynsz płacony na rzecz wspólnika (komplementariusza) z tytułu dzierżawy części nieruchomości i ruchomości wykorzystywanych w celu prowadzenia działalności gospodarczej Spółki, jako ukryty zysk?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że czynsz płacony przez Spółkę na rzecz wspólnika z tytułu dzierżawy nie będzie podlegał opodatkowaniu estońskim CIT jako dochód z tytułu ukrytych zysków. Warunki dzierżawy są zgodne z zasadą ceny rynkowej, a dzierżawa jest niezbędna do prowadzenia działalności gospodarczej Spółki.

Podsumowanie

Spółka nie musi opodatkowywać estońskim CIT czynszu płaconego na rzecz wspólnika z tytułu dzierżawy części nieruchomości i ruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, ponieważ czynsz ten nie stanowi ukrytego zysku. Warunki dzierżawy są zgodne z zasadą ceny rynkowej, a dzierżawa jest niezbędna do działalności Spółki.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 27 lutego 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

6. 0111-KDIB2-1.4010.613.2024.2.ED

Spełnienie warunków do estońskiego CIT przez spółkę komandytową

Ocena spełnienia warunków do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (tzw. estoński CIT) przez spółkę komandytową.

Podmioty/uczestnicy postępowania

X Spółka Komandytowa – spółka mająca nieograniczony obowiązek podatkowy na terenie Rzeczypospolitej Polski.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

W dniu 20 grudnia 2021 r. dokonano zmiany wspólników w spółce komandytowej, gdzie dotychczasowy komplementariusz Y sp. z o.o. zbył ogół praw i obowiązków na rzecz osoby fizycznej B, a komandytariuszem pozostała osoba fizyczna A. Zmiana ta została formalnie zarejestrowana w KRS dopiero 26 marca 2024 r.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy w latach 2022, 2023 i 2024 spółka komandytowa spełniała warunek wyrażony w art. 28j ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT, tj. wspólnikami spółki były wyłącznie osoby fizyczne?

2. Czy spółka spełniała ten warunek, mimo że komplementariusz B został ujawniony w KRS dopiero 26 marca 2024 r.?

Stanowisko organu

Organ uznał, że stanowisko przedstawione przez spółkę jest nieprawidłowe. W ocenie organu, zmiana współnika/komplementariusza musi być formalnie zarejestrowana w KRS w terminie określonym przez przepisy prawa, aby spełniać warunki do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT). W związku z tym, spółka nie spełniała warunku określonego w art. 28j ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT na dzień 31 stycznia 2022 r. i w latach następnych.

Podsumowanie

Spółka komandytowa, mimo że dokonała zmiany współników w grudniu 2021 r., nie spełniała warunków do opodatkowania estońskim CIT w latach 2022-2024, ponieważ zmiana ta została formalnie zarejestrowana w KRS dopiero w marcu 2024 r. Zgodnie z przepisami, warunki te muszą być spełnione formalnie i terminowo, co w tym przypadku nie miało miejsca.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko nieprawidłowe

Pismo z dnia 18 grudnia 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

7. 0111-KDIB2-1.4010.557.2024.1.AS

Skutki podatkowe wniesienia aportu a możliwość wyboru estońskiego CIT

Ocena możliwości wyboru opodatkowania estońskim CIT przez Spółkę po otrzymaniu aportu w postaci nieruchomości w 2016 r.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca - spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą w Polsce.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka w 2016 r. otrzymała aport w postaci nieruchomości gruntowej zabudowanej, który podwyższył kapitał zakładowy. W 2024 r. kapitał zakładowy został ponownie podwyższony, tym razem w formie pieniężnej. Spółka planuje od 1 stycznia 2025 r. wybrać opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT).

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy po otrzymaniu przez Wnioskodawcę aportu w 2016 r., Spółka będzie uprawniona do opodatkowania estońskim CIT, począwszy od roku podatkowego rozpoczynającego się 1 stycznia 2025 r., a tym samym, czy w opisanym zdarzeniu przysługującym, wobec Wnioskodawcy nie znajdzie zastosowanie zasada wyłączenia z opodatkowania ryczałtem na podstawie art. 28k ust. 1 pkt 5 ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że stanowisko Wnioskodawcy jest prawidłowe. Spółka będzie uprawniona do wyboru estońskiego CIT od 1 stycznia 2025 r., ponieważ od wniesienia aportu w postaci nieruchomości minęło więcej niż 24 miesiące, co oznacza, że nie znajdzie zastosowania zasada wyłączenia z opodatkowania ryczałtem na podstawie art. 28k ust. 1 pkt 5 ustawy o CIT.

Podsumowanie

Wnioskodawca, który otrzymał aport w postaci nieruchomości w 2016 r., będzie uprawniony do wyboru opodatkowania estońskim CIT od 1 stycznia 2025 r. Organ podatkowy potwierdził, że wniesienie aportu nie wyklucza możliwości stosowania ryczałtu, ponieważ od wniesienia wkładu minęło więcej niż 24 miesiące, a nieruchomość nie spełnia definicji przedsiębiorstwa ani zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 7 maja 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

8. 0111-KDIB1-2.4010.139.2025.2.END

Możliwości zastosowania estońskiego CIT przez spółkę rozpoczynającą działalność gospodarczą

Ocena, czy spółka spełnia kryteria uznania jej za "spółkę rozpoczynającą działalność gospodarczą" w kontekście estońskiego CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nowo zawiązana, zarejestrowana w KRS w lutym 2024 r.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka została zarejestrowana w KRS w lutym 2024 r. Wszystkie czynności związane z organizowaniem działalności gospodarczej miały miejsce w marcu 2024 r., w tym rejestracja w urzędach, założenie konta bankowego oraz wniesienie kapitału zakładowego. Spółka złożyła wniosek ZAW-RD o objęcie opodatkowaniem na zasadach estońskiego CIT od dnia 1 marca 2024 r.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy spółka spełnia kryteria uznania jej za "spółkę rozpoczynającą działalność gospodarczą" od 1 marca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., co pozwalałoby na stosowanie przepisów o estońskim CIT w odniesieniu do działalności gospodarczej?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że stanowisko przedstawione przez spółkę jest nieprawidłowe. Zgodnie z przepisami ustawy o CIT, spółka nie spełnia warunków do uznania jej za "spółkę rozpoczynającą działalność gospodarczą" od 1 marca 2024 r., ponieważ formalnie rozpoczęła działalność w lutym 2024 r., co oznacza, że termin złożenia zawiadomienia ZAW-RD upłynął 29 lutego 2024 r. Ponadto, spółka nie zamknęła ksiąg rachunkowych na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego opodatkowanie ryczałtem oraz nie sporządziła sprawozdania finansowego.

Podsumowanie

Spółka nie spełnia kryteriów uznania jej za "spółkę rozpoczynającą działalność gospodarczą" w kontekście estońskiego CIT, ponieważ formalnie rozpoczęła działalność w lutym 2024 r., a zawiadomienie ZAW-RD zostało złożone po upływie terminu wynikającego z przepisów ustawy o CIT. W związku z tym, spółka nie może skorzystać z preferencji podatkowych przewidzianych dla spółek rozpoczynających działalność gospodarczą zgodnie z art. 28j ust. 2 ustawy o CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko nieprawidłowe

Pismo z dnia 17 lutego 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

9. 0114-KDIP2-2.4010.685.2024.2.IN

Zmiana formy opodatkowania na estoński CIT a posiadanie akcji notowanych na giełdzie przez wspólnika spółki

Ocena możliwości stosowania estońskiego CIT przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, której wspólnik posiada udziały lub akcje notowane na giełdach papierów wartościowych.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością A. sp. z o.o. – podmiot planujący zmianę formy opodatkowania na estoński CIT.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka z o.o. planuje stosować opodatkowanie estońskim CIT zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Wspólnik spółki posiadający 100% udziałów jednocześnie posiada

udziały i akcje innych firm notowanych na giełdach papierów wartościowych. Nowelizacja przepisów ustawy o CIT uchyliła wymóg, aby wspólnicy spółki byli wyłącznie osobami fizycznymi, co otwiera możliwość stosowania estońskiego CIT przez spółki z udziałem wspólników posiadających akcje w innych podmiotach.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy posiadanie przez wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością udziałów lub akcji notowanych na giełdach papierów wartościowych uniemożliwia zastosowanie estońskiego CIT przez tę spółkę?
2. Czy inne przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych mogą wykluczać zastosowanie estońskiego CIT przez Spółkę w opisanym stanie faktycznym?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe. Wskazano, że zgodnie z aktualnymi przepisami, w tym uchyleniem art. 28j ust. 1 pkt 1 ustawy o CIT, posiadanie przez wspólnika udziałów lub akcji notowanych na giełdach papierów wartościowych nie stanowi przeszkody w stosowaniu estońskiego CIT przez spółkę. Ponadto, inne przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie wykluczają zastosowania tej formy opodatkowania przez spółkę.

Podsumowanie

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością A. sp. z o.o. może stosować estoński CIT, nawet jeśli jej wspólnik posiada udziały lub akcje notowane na giełdach papierów wartościowych. Aktualne przepisy ustawy o CIT, w tym uchylenie art. 28j ust. 1 pkt 1, nie wprowadzają ograniczeń dotyczących posiadania takich udziałów przez wspólników spółek stosujących estoński CIT. Organ podatkowy potwierdził, że w opisanym stanie faktycznym spółka spełnia warunki do zmiany formy opodatkowania na ryczałt od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 27 lutego 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

10.0111-KDIB2-1.4010.653.2024.2.AG

Wynagrodzenie z tytułu wynajmu nieruchomości w kontekście estońskiego CIT

Zagadnienie prawne/przedmiot sprawy

Ustalenie, czy wynagrodzenie należne wspólnikowi z tytułu wynajmu nieruchomości do spółki przekształconej z JDG będzie stanowić ukryty zysk w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy CIT i będzie podlegać opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Wnioskodawczyni: osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą (JDG) od 1996 r., polski rezydent podatkowy.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawczyni planuje przekształcić JDG w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i wybrać opodatkowanie estońskim CIT. Przed przekształceniem zamierza wycofać z działalności gospodarczej nieruchomość do majątku prywatnego i wynająć ją nowo powstałej spółce. Wynagrodzenie za wynajem nieruchomości będzie ustalone na zasadach rynkowych, a nieruchomość będzie wykorzystywana do prowadzenia dotychczasowej działalności hotelarskiej i restauracyjnej.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy wynagrodzenie należne wspólnikowi z tytułu wynajmu nieruchomości do spółki przekształconej z JDG będzie stanowić ukryty zysk w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy CIT i będzie podlegać opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek?

Stanowisko organu

Organ uznał, że wynagrodzenie z tytułu wynajmu nieruchomości nie będzie stanowiło ukrytego zysku w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy CIT, a w konsekwencji nie będzie podlegać opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek. Organ podkreślił, że:

- **Transakcja nie będzie służyć dokapitalizowaniu Spółki.**
- **Wynagrodzenie z tytułu najmu nie będzie wyższe niż wynikające z warunków rynkowych.**
- **Wynajem nieruchomości ma uzasadnienie ekonomiczne.**
- **Transakcję taką zawarłyby również podmioty niepowiązane.**
- **Transakcja nie będzie wykonana w związku z prawem do udziału w zysku.**
- **Spółka zostanie wyposażona w aktywa niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej.**

Podsumowanie

Wnioskodawczynie zamierza przekształcić JDG w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i wybrać opodatkowanie estońskim CIT. Przed przekształceniem planuje wycofać nieruchomość do majątku prywatnego i wynająć ją nowej spółce. Organ podatkowy uznał, że wynagrodzenie za wynajem nieruchomości nie będzie stanowiło ukrytego zysku i nie będzie podlegać opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek, gdyż transakcja ma uzasadnienie ekonomiczne, wynagrodzenie jest rynkowe, a spółka będzie wyposażona w niezbędne aktywa do prowadzenia działalności.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 23 lipca 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

11. 0111-KDIB1-3.4010.388.2025.1.ZK

Skutki podatkowe wypłaty odsetek od pożyczek w estońskim CIT

Ustalenie momentu powstania obowiązku podatkowego w ramach ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT) w kontekście wypłaty odsetek od pożyczek udzielonych przez wspólników lub podmioty powiązane.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca: Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której wspólnikami są dwie osoby fizyczne.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka od stycznia 2024 r. jest opodatkowana ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT). Wspólnicy udzielili spółce oprocentowanej pożyczki zarówno przed wejściem na CIT Estoński, jak i w trakcie jego obowiązywania.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy zdarzeniem, z którym ustawa o CIT wiąże powstanie obowiązku podatkowego, jest moment wypłaty odsetek na rzecz jej udziałowców (podmiotów powiązanych) od pożyczek udzielonych przez te podmioty, czy moment ich naliczenia przez spółkę objętą estońskim CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe, stwierdzając, że obowiązek podatkowy w ramach ryczału od dochodów spółek powstaje w momencie wypłaty odsetek przez spółkę, a nie w momencie ich naliczenia.

Podsumowanie

Wnioskodawca, będący spółką z ograniczoną odpowiedzialnością opodatkowaną ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT), zapytał, czy obowiązek podatkowy w ramach tego ryczału powstaje w momencie wypłaty odsetek od pożyczek udzielonych przez wspólników, czy w momencie ich naliczenia. Organ podatkowy potwierdził, że obowiązek podatkowy powstaje w momencie wypłaty odsetek, co jest zgodne z literalnym brzmieniem przepisów ustawy o CIT oraz wyjaśnieniami zawartymi w Przewodniku do Ryczału od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 17 października 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

12. 0111-KDIB1-3.4010.559.2024.1.PC

Wypłata zysków JDG przez spółkę na podstawie uchwały na rzecz przedsiębiorcy jako wspólnika spółki, a estoński CIT

Analiza skutków podatkowych wypłaty zysków zgromadzonych przed przekształceniem jednoosobowej działalności gospodarczej (JDG) w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (sp. z o.o.) w kontekście Estońskiego CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Wnioskodawca: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Spółka), powstała w wyniku przekształcenia JDG.

- Przedsiębiorca: osoba fizyczna, która prowadziła JDG i po przekształceniu jest wspólnikiem Spółki.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Przekształcenie JDG w Spółkę nastąpiło zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych. Przedsiębiorca zgromadził zyski (Zyski JDG) w ramach JDG, które zostały wykazane w bilansie Spółki jako kapitał zapasowy. Spółka planuje wypłatę tych zysków na rzecz Przedsiębiorcy jako wspólnika, w okresie, gdy będzie opodatkowana Estońskim CIT.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy wypłata Zysków JDG przez Spółkę na rzecz Przedsiębiorcy jako wspólnika Spółki, po przekształceniu JDG w Spółkę, nie będzie podlegała opodatkowaniu Estońskim CIT?

Stanowisko organu

Stanowisko Wnioskodawcy, że wypłata Zysków JDG przez Spółkę na rzecz Przedsiębiorcy jako wspólnika Spółki nie będzie podlegała opodatkowaniu Estońskim CIT, jest prawidłowe. Organ podatkowy potwierdził, że wypłata zysków zgromadzonych przed przekształceniem i opodatkowanych podatkiem dochodowym od osób fizycznych (PIT) nie podlega opodatkowaniu Estońskim CIT, pod warunkiem, że Spółka jest w stanie udokumentować, że wypłacane zyski pochodzą z okresu przed wyborem opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek.

Podsumowanie

Wypłata Zysków JDG przez Spółkę na rzecz Przedsiębiorcy jako wspólnika Spółki, po przekształceniu JDG w Spółkę, nie będzie podlegała opodatkowaniu Estońskim CIT. Kluczowe jest udokumentowanie, że wypłacane zyski zostały wypracowane przed okresem opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Skutki podatkowe transakcji między podmiotami powiązanymi w kontekście estońskiego CIT

Przedmiotem sprawy jest ocena, czy przychody uzyskiwane przez Spółkę od podmiotu powiązanego Y, przekraczające 50% przychodów osiąganych z działalności Spółki, będą stanowiły przychody osiągane z transakcji, w związku z którymi wytwarzana jest wartość dodana pod względem ekonomicznym lub wartość ta nie jest znikoma, co pozwoli na opodatkowanie dochodów ryczałtem od dochodów spółek (tzw. estoński CIT).

Podmioty/uczestnicy postępowania

- ****X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Spółka, Wnioskodawca)****: Podatnik podatku dochodowego od osób prawnych, czynny podatnik VAT.

- ****Y spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Y)****: Podmiot powiązany z Wnioskodawcą, również podatnik podatku dochodowego od osób prawnych.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka prowadzi aktywną działalność gospodarczą, posiada magazyny, zatrudnia pracowników i dokonuje transakcji zarówno z podmiotami powiązanymi, jak i niepowiązanymi. Przychody ze sprzedaży na rzecz Y stanowią znaczącą część obrotów Spółki, przekraczając 50% całkowitych przychodów. Spółka planuje opodatkowanie dochodów w formie ryczałtu od dochodów spółek (estoński CIT) i chce upewnić się, czy spełnia warunki określone w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o CIT.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy przychody uzyskiwane przez Wnioskodawcę od Y, przekraczające 50% przychodów osiąganych z działalności Spółki, będą stanowiły przychody osiągane z transakcji, w związku z którymi wytwarzana jest wartość dodana pod względem ekonomicznym lub wartość ta nie jest znikoma w rozumieniu art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o CIT, co uprawnia Spółkę do opodatkowania dochodów ryczałtem od dochodów spółek?

Stanowisko organu

Organ uznał, że przychody uzyskiwane przez Spółkę od Y, przekraczające 50% przychodów osiąganych z działalności Spółki, rzeczywiście stanowią przychody osiągane z transakcji, w związku z którymi wytwarzana jest wartość dodana pod względem ekonomicznym lub wartość ta nie jest znikoma. W rezultacie Spółka spełnia warunki do opodatkowania dochodów ryczałtem od dochodów spółek na zasadach przewidzianych w rozdziale 6b ustawy CIT.

Podsumowanie

Organ podatkowy potwierdził, że transakcje między Spółką a podmiotem powiązanym Y generują wartość dodaną pod względem ekonomicznym, co pozwala Spółce na skorzystanie z estońskiego CIT. W związku z tym, przychody uzyskiwane przez Spółkę od Y, przekraczające 50% przychodów z działalności Spółki, kwalifikują się jako przychody z transakcji, w związku z którymi wytwarzana jest wartość dodana, umożliwiając opodatkowanie dochodów ryczałtem od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 16 listopada 2022 r Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

14. 0111-KDIB1-2.4010.575.2022.1.ANK

Skutki podatkowe utraty prawa do Estońskiego CIT

Ustalenie obowiązków podatkowych w przypadku utraty prawa do opodatkowania Estońskim CIT w podatku dochodowym od osób prawnych.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie wynajmu nieruchomości, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym jako polski rezydent podatkowy.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka planuje rozpoczęcie opodatkowania na zasadach Estońskiego CIT od 2023 roku.

Wnioskodawca spełnia warunki do opodatkowania Estońskim CIT, ale rozważa sytuację, w której po pierwszym roku podatkowym utraci prawo do tej formy opodatkowania.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy po utracie prawa do Estońskiego CIT za pierwszy rok podatkowy, Spółka będzie musiała odprowadzić podatek dochodowy, jeśli zyski nie zostaną wypłacone do akcjonariuszy?

2. Czy po utracie prawa do Estońskiego CIT do Spółki będą miały zastosowanie przepisy art. 28m ust. 1 pkt 2-3 ustawy o CIT, przewidujące opodatkowanie zysków osiągniętych w okresie korzystania z Estońskiego CIT, pomimo braku ich wypłaty?

Stanowisko organu

1. Spółka nie musi odprowadzać podatku dochodowego za okres, w którym była opodatkowana Estońskim CIT, jeśli zyski nie zostaną wypłacone do akcjonariuszy po utracie prawa do tej formy opodatkowania.

2. Przepisy art. 28m ust. 1 pkt 2-3 ustawy o CIT nie będą miały zastosowania do Spółki po utracie prawa do opodatkowania Estońskim CIT, nawet jeśli zyski osiągnięte w okresie korzystania z tej formy opodatkowania nie zostaną wypłacone.

Podsumowanie

Organ uznał stanowisko Spółki za prawidłowe. Spółka nie będzie zobowiązana do zapłaty podatku od zysków osiągniętych w pierwszym roku podatkowym Estońskiego CIT w przypadku utraty prawa do tej formy opodatkowania, o ile zyski te nie zostaną wypłacone akcjonariuszom. Ponadto, przepisy dotyczące opodatkowania ukrytych zysków oraz wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą nie będą miały zastosowania po utracie prawa do Estońskiego CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

15. 0111-KDIB1-2.4010.115.2025.2.AK

Skutki podatkowe posiadania statusu fundatora fundacji w kontekście estońskiego CIT

Opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT) w kontekście posiadania przez spółkę statusu fundatora fundacji.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka – osoba prawna będąca polskim rezydentem podatkowym, fundator Fundacji.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka planuje opodatkowanie na zasadach ryczału od dochodów spółek (estoński CIT) i jest fundatorem Fundacji, która działa na podstawie prawa polskiego. Spółka nie posiada praw majątkowych związanych z otrzymywaniem świadczeń jako fundator lub beneficjent Fundacji.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy posiadanie przez Spółkę statusu fundatora Fundacji oraz możliwe otrzymanie pomocy finansowej, materialnej oraz organizacyjnej od Fundacji pozbawia Spółkę prawa do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek?

Stanowisko organu

Organ uznał, że fakt posiadania przez Spółkę statusu fundatora Fundacji oraz możliwe otrzymanie pomocy od Fundacji nie pozbawia Spółki prawa do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek, pod warunkiem, że Spółka nie posiada praw majątkowych związanych z otrzymywaniem świadczeń jako fundator lub beneficjent Fundacji.

Podsumowanie

Spółka, będąca fundatorem Fundacji, może korzystać z opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT), pod warunkiem, że nie posiada praw majątkowych związanych z otrzymywaniem świadczeń od Fundacji. Otrzymywanie pomocy finansowej, materialnej i organizacyjnej od Fundacji w wyniku realizacji jej celów statutowych nie wpływa na możliwość opodatkowania Spółki w formie ryczału, gdyż nie jest związane z posiadaniem praw majątkowych przez Spółkę.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 26 stycznia 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

16. 0111-KDIB2-1.4010.557.2023.1.AR

Skutki podatkowe wyboru opodatkowania Estońskim CIT przed sporządzeniem Sprawozdania śródrocznego

Podatek dochodowy od osób prawnych w kontekście możliwości złożenia zawiadomienia o wyborze Estońskiego CIT przed sporządzeniem Sprawozdania śródrocznego.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Spółka komandytowa zajmująca się sprzedażą hurtową i detaliczną samochodów osobowych i furgonetek.

- Komplementariusz: Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka komandytowa planuje przekształcenie w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wybór opodatkowania Estońskim CIT. Po przekształceniu, wspólnik pełniący rolę Komplementariusza ma wystąpić ze Spółki. Spółka zamierza złożyć zawiadomienie o wyborze Estońskiego CIT przed datą sporządzenia Sprawozdania śródrocznego.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy w przypadku wyboru przez Wnioskodawcę opodatkowania Estońskim CIT, zawiadomienie o wyborze Estońskiego CIT w trakcie przyjętego roku podatkowego może zostać złożone przed datą sporządzenia Sprawozdania śródrocznego?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że zawiadomienie o wyborze Estońskiego CIT może zostać złożone przed datą sporządzenia Sprawozdania śródrocznego. Zgodnie z przepisami, termin na złożenie zawiadomienia ZAW-RD jest niezależny od terminu sporządzenia Sprawozdania śródrocznego.

Sprawozdanie śródroczne powinno być sporządzone w terminie 3 miesięcy od dnia bilansowego, co oznacza, że może być sporządzone po złożeniu zawiadomienia ZAW-RD.

Podsumowanie

Spółka komandytowa, planująca przekształcenie w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i wybór opodatkowania Estońskim CIT, może złożyć zawiadomienie o wyborze Estońskiego CIT przed sporządzeniem Sprawozdania śródrocznego. Organ podatkowy potwierdził, że terminy złożenia zawiadomienia ZAW-RD i sporządzenia Sprawozdania śródrocznego są niezależne od siebie, co pozwala na złożenie zawiadomienia przed sporządzeniem sprawozdania.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 1 lipca 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

17. 0111-KDIB1-2.4010.272.2025.1.EJ

Skutki podatkowe nieskutecznego zgłoszenia wyboru Estońskiego CIT

Ocena skutków podatkowych związanych z nieskutecznym zgłoszeniem wyboru opodatkowania w formie Estońskiego CIT przez spółkę posiadającą udziały w innej spółce.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z o.o. (Wnioskodawca) – polska spółka kapitałowa, członek grupy A, podlegająca nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka złożyła zawiadomienie ZAW-RD o wyborze opodatkowania w formie Estońskiego CIT, jednak na moment złożenia zawiadomienia posiadała udziały w innej spółce, co oznacza, że nie spełniała warunku tzw. "płaskiej struktury udziałowej" określonego w art. 28j ust. 1 pkt 5 ustawy o CIT. W związku z tym zgłoszenie ZAW-RD okazało się nieskuteczne.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy w zaistniałym stanie faktycznym prawidłowe jest uznanie, że zawiadomienie ZAW-RD złożone przez Spółkę nie wywołało żadnych skutków prawnych, tj. Wnioskodawca nigdy nie wszedł w reżim opodatkowania Estońskim CIT, i czy Wnioskodawca może ponownie złożyć zawiadomienie ZAW-RD o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek przed upływem terminu określonego w art. 28i ust. 2 ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Organ uznał, że zawiadomienie ZAW-RD złożone przez Spółkę nie wywołało skutków prawnych, ponieważ Spółka nie spełniała wszystkich przesłanek niezbędnych do nabycia prawa do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek. W związku z tym, Spółka nigdy nie weszła w reżim Estońskiego CIT i może ponownie złożyć zawiadomienie ZAW-RD o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek bez konieczności upływu 3-letniego okresu karencji.

Podsumowanie

Spółka z o.o. złożyła zawiadomienie ZAW-RD o wyborze opodatkowania w formie Estońskiego CIT, nie spełniając przy tym warunku tzw. "płaskiej struktury udziałowej". W związku z tym zgłoszenie okazało się nieskuteczne, a Spółka nigdy nie weszła w reżim opodatkowania Estońskim CIT. Organ uznał, że Spółka może ponownie złożyć zawiadomienie ZAW-RD bez konieczności upływu 3-letniego okresu karencji, pod warunkiem spełnienia wszystkich pozostałych warunków określonych w ustawie o CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 7 czerwca 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
18. 0111-KDIB2-1.4010.182.2024.2.BJ

Skutki podatkowe wypłaty wynagrodzenia w kontekście estońskiego CIT

Ocena, czy wypłata wynagrodzenia przez spółkę komandytową na rzecz wspólnika stanowi ukryty zysk podlegający opodatkowaniu estońskim CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Spółka komandytowa (Wnioskodawca) – podatnik podatku dochodowego od osób prawnych, zarejestrowany w Polsce.
- Komplementariusz – osoba fizyczna prowadząca wcześniej jednoosobową działalność gospodarczą.
- Komandytariusze – żona i dwaj synowie komplementariusza.
- Wspólnik – syn komplementariusza, świadczący usługi transportowe i handlujący pojazdami.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka komandytowa, która przeszła przekształcenia z jednoosobowej działalności gospodarczej przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, korzysta z estońskiego CIT. W ramach działalności gospodarczej, spółka nabywa usługi transportowe oraz pojazdy od jednego z komandytariuszy (Wspólnika), który prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy wypłata wynagrodzenia na rzecz Wspólnika za świadczone usługi transportowe i sprzedaż pojazdów stanowi ukryty zysk, a więc dochód podlegający opodatkowaniu estońskim CIT zgodnie z art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że stanowisko Wnioskodawcy jest prawidłowe. Wynagrodzenie wypłacane na rzecz Wspólnika za świadczone usługi transportowe oraz sprzedaż pojazdów nie stanowi ukrytego zysku w rozumieniu przepisów o estońskim CIT.

Podsumowanie

Spółka komandytowa, korzystająca z estońskiego CIT, nabywa usługi transportowe oraz pojazdy od jednego z komandytariuszy. Organ podatkowy uznał, że wypłata wynagrodzenia za te usługi i sprzedaż pojazdów, ustalona na zasadach rynkowych, nie stanowi ukrytego zysku podlegającego opodatkowaniu estońskim CIT. W związku z tym, wynagrodzenie to nie powinno być traktowane jako dochód podlegający opodatkowaniu na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 23 lipca 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
19. 0111-KDIB1-3.4010.388.2025.1.ZK

Skutki podatkowe wypłaty odsetek od pożyczek w estońskim CIT

Ustalenie momentu powstania obowiązku podatkowego w ramach ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT) w kontekście wypłaty odsetek od pożyczek udzielonych przez wspólników lub podmioty powiązane.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca: Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której wspólnikami są dwie osoby fizyczne.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka od stycznia 2024 r. jest opodatkowana ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT). Wspólnicy udzielili spółce oprocentowanej pożyczki zarówno przed wejściem na CIT Estoński, jak i w trakcie jego obowiązywania.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy zdarzeniem, z którym ustawa o CIT wiąże powstanie obowiązku podatkowego, jest moment wypłaty odsetek na rzecz jej udziałowców (podmiotów powiązanych) od pożyczek udzielonych przez te podmioty, czy moment ich naliczenia przez spółkę objętą estońskim CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe, stwierdzając, że obowiązek podatkowy w ramach ryczałtu od dochodów spółek powstaje w momencie wypłaty odsetek przez spółkę, a nie w momencie ich naliczenia.

Podsumowanie

Wnioskodawca, będący spółką z ograniczoną odpowiedzialnością opodatkowaną ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT), zapytał, czy obowiązek podatkowy w ramach tego ryczałtu powstaje w momencie wypłaty odsetek od pożyczek udzielonych przez wspólników, czy w momencie ich naliczenia. Organ podatkowy potwierdził, że obowiązek podatkowy powstaje w momencie wypłaty odsetek, co jest zgodne z literalnym brzmieniem przepisów ustawy o CIT oraz wyjaśnieniami zawartymi w Przewodniku do Ryczałtu od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 1 lipca 2022 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

20. 0111-KDIB2-1.4010.99.2022.1.PB

Skutki podatkowe stosowania regulacji dot. cen transferowych przy opodatkowaniu ryczałtem (estoński CIT)

Przedmiotem sprawy jest analiza stosowania regulacji dotyczących cen transferowych w kontekście opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (tzw. estoński CIT).

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Wnioskodawca: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, rezydent podatkowy w Rzeczypospolitej Polskiej.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawca, będący spółką z o.o., od 1 stycznia 2022 r. wybrał opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych. Spółka dokonuje transakcji z podmiotami powiązаныmi, w tym dostaw towarów, świadczenia usług oraz dzierżawy nieruchomości.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy do Wnioskodawcy, jako podatnika ryczałtu, znajdują zastosowanie przepisy art. 11k-11t Ustawy CIT dotyczące dokumentacji cen transferowych oraz informacji o cenach transferowych?

2. Czy do Wnioskodawcy, jako podatnika ryczałtu, znajdują zastosowanie przepisy art. 11e Ustawy CIT dotyczące tzw. symetrycznej korekty cen transferowych?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że:

1. Przepisy art. 11k-11t Ustawy CIT dotyczące dokumentacji cen transferowych oraz informacji o cenach transferowych znajdują zastosowanie do Wnioskodawcy jako podatnika ryczałtu.

2. Przepisy art. 11e Ustawy CIT dotyczące tzw. symetrycznej korekty cen transferowych również znajdują zastosowanie do Wnioskodawcy jako podatnika ryczałtu.

Podsumowanie

Organ podatkowy uznał, że wybór ryczałtowego opodatkowania od dochodów spółek (estoński CIT) nie wyłącza obowiązku stosowania przepisów dotyczących cen transferowych. W związku z tym Wnioskodawca, mimo wyboru estońskiego CIT, musi stosować przepisy art. 11k-11t oraz art. 11e Ustawy CIT, co oznacza obowiązek sporządzania dokumentacji cen transferowych oraz możliwość dokonywania symetrycznej korekty cen transferowych.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko nieprawidłowe

Pismo z dnia 7 czerwca 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

21. 0111-KDIB2-14010.169.2024.1.MM

Skutki podatkowe wypłaty niewypłaconych zysków w okresie objęcia spółki estońskim CIT

Przedmiotem sprawy jest ustalenie, czy podjęcie uchwały o wypłacie niewypłaconych zysków oraz ich wypłata w okresie, gdy Spółka jest objęta ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT), będą podlegały opodatkowaniu estońskim CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Podmiotem, którego dotyczy sprawa, jest "X" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będąca podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka "X" od 1 stycznia 2022 r. jest podatnikiem ryczałtu od dochodów spółek (estoński CIT). W latach poprzedzających objęcie estońskim CIT wygenerowała zyski, które były opodatkowane na zasadach ogólnych CIT i częściowo przeznaczone na kapitał zapasowy. Spółka planuje wypłatę tych niewypłaconych zysków na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy podjęcie uchwały o wypłacie niewypłaconych zysków oraz ich wypłata w okresie objęcia Spółki ryczałtem od dochodów spółek będą podlegały opodatkowaniu estońskim CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy stwierdził, że podjęcie uchwały o wypłacie niewypłaconych zysków oraz ich wypłata w okresie objęcia Spółki ryczałtem od dochodów spółek nie będą podlegały opodatkowaniu estońskim CIT, pod warunkiem, że Spółka będzie w stanie udokumentować, że wypłacane zyski zostały wypracowane przed wyborem ryczałtu.

Podsumowanie

Organ podatkowy uznał, że wypłata niewypłaconych zysków wypracowanych przed objęciem Spółki ryczałtem od dochodów spółek nie będzie podlegała opodatkowaniu estońskim CIT. Kluczowe jest udokumentowanie przez Spółkę, że wypłacane zyski pochodzą z okresu sprzed objęcia ryczałtem. Wypłata tych zysków nie stanowi dochodu z tytułu ukrytych zysków ani innych kategorii podlegających opodatkowaniu estońskim CIT.

!!!

Pismo z dnia 17 czerwca 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

22.0114-KDIP2-2.4010.176.2025.3.IN

Skutki podatkowe przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z o.o. na gruncie estońskiego CIT

Przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i wybór opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT).

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawczyni - osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą zarejestrowaną w CEIDG, zamierzająca przekształcić działalność w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawczyni prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, która podlega przekształceniu w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka będzie kontynuować dotychczasowy profil działalności. Wnioskodawczyni rozważa wybór opodatkowania spółki ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT).

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy spółka przekształcona będzie uprawniona do stosowania ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych w pierwszym roku podatkowym po dokonaniu przekształcenia?
2. Czy wobec spółki powstałej z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej, która nie była obowiązana do prowadzenia ksiąg rachunkowych, przepisy o korekcie wstępnej oraz dochodzie z przekształcenia nie mają zastosowania?
3. Czy spółka przekształcona będzie mogła korzystać z uproszczeń wynikających z art. 3 ust. 6 oraz art. 32 ust. 7 ustawy o rachunkowości?
4. Czy po wyborze przez spółkę ryczałtu, w stosunku do umowy leasingu samochodu osobowego, którego wartość przekracza 150 000 zł, nie znajdzie zastosowania limit, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 49a ustawy o CIT?
5. Czy wykup samochodu osobowego zgodnie z umową leasingu do majątku spółki nie będzie stanowił ukrytego zysku i nie będzie podlegał opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek?

Stanowisko organu

1. Spółka przekształcona będzie uprawniona do stosowania ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych w pierwszym roku podatkowym po dokonaniu przekształcenia.
2. Wobec spółki powstałej z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej, która nie była obowiązana do prowadzenia ksiąg rachunkowych, przepisy o korekcie wstępnej oraz dochodzie z przekształcenia nie mają zastosowania.
3. Spółka przekształcona będzie mogła korzystać z uproszczeń wynikających z art. 3 ust. 6 oraz art. 32 ust. 7 ustawy o rachunkowości.
4. Po wyborze przez spółkę ryczałtu, w stosunku do umowy leasingu samochodu osobowego, którego wartość przekracza 150 000 zł, nie znajdzie zastosowania limit, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 49a ustawy o CIT.

5. Wykup samochodu osobowego zgodnie z umową leasingu do majątku spółki nie będzie stanowił ukrytego zysku i nie będzie podlegał opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek.

Podsumowanie

Wnioskodawczyni, przekształcając jednoosobową działalność gospodarczą w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, może wybrać jako formę opodatkowania ryczałt od dochodów spółek kapitałowych (estoński CIT) od pierwszego roku podatkowego po przekształceniu. Spółka przekształcona będzie mogła korzystać z uproszczeń wynikających z ustawy o rachunkowości, a przepisy o korekcie wstępnej oraz dochodzie z przekształcenia nie będą miały zastosowania. Ponadto, w przypadku leasingu samochodu osobowego o wartości przekraczającej 150 000 zł, nie będzie obowiązywał limit kosztowy, a wykup samochodu zgodnie z umową leasingu do majątku spółki nie będzie stanowił ukrytego zysku i nie będzie podlegał opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Akademia LTCA

23. Dnia 10 listopada 2022 Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał ciekawą interpretację podatkową dotyczącą ryczałtu od dochodów spółek, czyli estońskiego CIT-u.

Interpretacja wydana w sprawie nr [0111-KDIB1-2.4010.276.2022.2.AK](#) jest warta omówienia z kilku względów.

Po pierwsze primo - jest chyba jedną z najdłuższych interpretacji dotyczących tej formy opodatkowania jakie dotychczas czytałem - całość, z uzasadnieniem i pouczeniami, to aż 60 stron tekstu.

Po drugie primo - do dość zwięzle opisanego stanu faktycznego spółka zadała aż 21 pytań! (tu też mamy estoński rekord!)

Po trzecie primo ultimo - Organ nie pozostał dłużny i zadał aż 33 pytania do tego stanu faktycznego. (estoński rekord po raz trzeci!)

Ale czemu w ogóle wspominam o tej interpretacji?

Na pewno nie dlatego, że jest obszerna. Padło w niej kilka rozstrzygnięć, które warto przytoczyć.

Z interpretacji samodzielnie wyciągnąłem 11 wniosków - rozstrzygnięć, które mogą przydać się w codziennym "życiu" spółkom, księgowym i nam wszelkiej maści miłośnikom prawa podatkowego.

Numer 1. Odpisy amortyzacyjne od pojazdów, które spółka wykupiła na własność z leasingu przed wejściem na CIT estoński i które spółka obecnie użytkuje w sposób mieszany podlegają opodatkowaniu jako ukryte zyski lub wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą. (zależy czy użytkującym w sposób mieszany jest udziałowiec czy "niepowiązany" pracownik)

Zapłacone przez spółkę, w okresie poprzedzającym opodatkowanie Ryczałtem, opłaty wstępne od pojazdów użytkowanych w sposób mieszany, rozliczane dla celów bilansowych w czasie, w tym w

okresie opodatkowania Ryczałtem podlegają opodatkowaniu Ryczałtem, przez cały okres opodatkowania Ryczałtem.

Cytując fragment uzasadnienia organu *“Kwalifikacji pod kątem ukrytych zysków lub wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą podlega każdy wydatek/koszt, który obciąża (wpływa na) wynik finansowy netto ustalany zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości w trakcie stosowania przepisów dotyczących ryczałtu od dochodów spółek. Na powyższe nie ma wpływu fakt, czy dany wydatek jest sfinansowany zyskiem pochodzącym sprzed opodatkowania ryczałtem czy też po wyborze tej formy opodatkowania. Ta kwalifikacja jest istotna dla ustalenia dochód z tytułu zysku netto, natomiast w kontekście ukrytych zysków i wydatków nie związanych z działalnością pozostaje bez znaczenia.*

W związku z opodatkowaniem Ryczałtem i używaniem pojazdów spółki w sposób mieszany przez udziałowców spółki, spółka zobowiązana jest do ustalenia podstawy opodatkowania w CIT z tytułu ukrytych zysków zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.”

Niestety - rozstrzygnięcie to nie jest zaskoczeniem. Tak samo jak rozstrzygnięcie numer 2.

Numer 2. Ustalając wartość ukrytych zysków w rozumieniu art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT w przypadku samochodów osobowych wykorzystywanych na cele mieszane, należy brać pod uwagę wartość wydatków w kwocie brutto (tj. wraz naliczonym podatkiem VAT).

Numer 3. Ewidencja przebiegu pojazdów nie jest konieczna dla udowodnienia, że auto służy wyłącznie celom działalności gospodarczej.

Cytując uzasadnienie: *“Jeżeli, pomimo nie prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu, będą Państwo w stanie udowodnić zgodnie z art. 28m ust. 5 ustawy o CIT, że samochody osobowe są wykorzystywane wyłącznie do celów działalności gospodarczej to w takiej sytuacji wydatki z tego tytułu nie będą opodatkowane jako ukryty zysk, ani wydatek niezwiązany z działalnością gospodarczą.*

Zgodnie z art. 28m ust. 5 ustawy CIT ciężar dowodu, że składniki majątku są wykorzystywane na cele działalności gospodarczej, spoczywa na podatniku. Podatnik ma pełną dowolność co do formy i wyboru środków dowodowych”

Tu warto się na chwilę zatrzymać - bardzo dobra i racjonalna teza organu - wielu z podatników będzie w stanie udowodnić użytek pojazdów wyłącznie na działalność gospodarczą, a może nie chce prowadzić VAT - owskiej kilometrówki i stosować do rygorystycznych przepisów ustawy o VAT.

Numer 4. Nie można użytkować auta częściowo na działalność, a częściowo wyłącznie na cele działalności gospodarczej - nie można ustalić dochodów z tyt. ukrytych zysków jedynie w odniesieniu do części miesiąca. Liczyć zawsze musimy całe miesiące - nigdy części miesiąca.

Cytując uzasadnienie: *“Nie można podzielić Państwa poglądu odnośnie kwestii zapłaty ryczałtu z tytułu ukrytych zysków jedynie w tej części miesiąca w jakiej czas prywatnego wykorzystywania Pojazdów Wspólników będzie pozostawał do łącznego czasu ich pozostawiania do dyspozycji (łączny czas w danym miesiącu) Wspólników, pełniących funkcje zarządcze lub nadzorcze w Spółce, w tym w zarządzie lub radzie nadzorczej.*

Przepisy dotyczące ryczałtu od dochodów spółek nie przewidują możliwości przeliczania czasu sposobu wykorzystywania samochodu w miesiącu, zatem sposób Państwa postępowania nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach.

Jeżeli w całym miesiącu samochód wykorzystywany tylko do celów związanych z działalnością gospodarczą to w takim przypadku ukryty zysk, ani wydatek niezwiązany z działalnością gospodarczą nie powstanie."

Krótką pauza - szkoda, że to nie przeszło. Technicznie jest to rzecz do udowodnienia - tak samo jak użytek aut wyłącznie na cele działalności gospodarczej bez prowadzenia kilometrówki VAT - owskiej.

Numer 5. Wydatki na zakup sprzętu i wyposażenia biurowego - laptopów, mysz, klawiatur, monitorów wraz z urządzeniami peryferyjnymi, np. klawiatury, myszy komputerowe, monitory będą traktowane jako ukryte zyski lub wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą jeżeli sprzęt ten będzie wykorzystywany do celów prywatnych - np. wysłania prywatnego maila - ukryte zyski będą nawet jeżeli użytek prywatny będzie incydentalny.

Krótką pauza - bardziej niż samo rozstrzygnięcie dziwi fakt, że ktoś w ogóle zadał takie pytanie. Przecież to oczywiste, że nikt, nigdy nie używa komputera służbowego do prywatnych celów. Dlatego nazywa się "służbowy", "biurowy" 😊

To pytanie nie powinno zostać nigdy zadane - czyni więcej szkody niż pożytku. Trochę tak jak z absurdalnie brzmiącymi znakami czy ostrzeżeniami - fakt, że takowe się pojawiają dowodzą, że niestety były konieczne. Pomyśl zanim zapytasz!

Numer 6. Wydatki związane z odbytymi podróżami służbowymi, np. koszty transportu (bilety na pociąg, samolot oraz faktury zakupowe za paliwo), wydatki noclegowe oraz gastronomiczne nie będą stanowić ukrytych zysków ani wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą, nie będą zatem podlegały opodatkowaniu ryczałtem.

Wszczęłbym larum gdyby było inaczej.

Numer 7. Wydatki poniesione na owoce, napoje, kawę i herbatę przekazane do swobodnego używania przez pracowników oraz udziałowców Spółki w przestrzeni jadalnej nie stanowią ukrytych zysków, ani też wydatków niezwiązanych z działalności gospodarczą.

Brawo Dyrektorze KIS - kolejny punkt do koszyka z racjonalnością!

Numer 8. Jeżeli spółka będzie ponosić wydatki na prywatne zakupy wspólników - na przykład przekąski wydatek ten będzie stanowić ukryty zysk w wysokości poniesionego wydatku, czyli w kwocie brutto.

To pytanie również nie musiało być zadane - patrz wywód dot. wątku nr 5.

Numer 9. Świadczenia udziałowców realizowane na podstawie art. 176 KSH usług doradczych, przekazania know-how lub badania rynku, pozyskiwania klientów i kontaktów z klientami lub wykonywaniu innych, niezbędnych świadczeń dla prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej nie będzie stanowiło ukrytych zysków.

Zapadło już kilka podobnych rozstrzygnięć - gorsze rozstrzygnięcia zapadają na kanwie wynajmu składników majątkowych do spółki - tam Dyrektor KIS zarzuca brak wyposażenia spółki w niezbędne do działalności aktywa.

Numer 10. Wyplacony przez Wnioskodawcę Wspólnikom zysk zatrzymany z lat ubiegłych, tj. wygenerowany w latach obrotowych poprzedzających pierwszy rok opodatkowania Ryczałtem nie będzie podlegał opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek.

Teza nie budziła niczyich wątpliwości - takie same twierdzenia znajdziecie w [Objaśnieniach podatkowych dot. estońskiego CIT-u z 23 grudnia 2021 r.](#)

Numer 11. Pożyczka udzielona udziałowcom przez spółkę opodatkowaną ryczałtem będzie stanowiła ukryte zyski nawet jeżeli pożyczka została sfinansowana z zysków zatrzymanych z lat ubiegłych, tj. poprzedzających okres opodatkowania ryczałtem.

Cytując uzasadnienie: *"Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy stwierdzić należy, że pożyczka, która zostanie udzielona Wspólnikom lub innemu podmiotowi powiązanemu w trakcie opodatkowania ryczałtem będzie stanowiła ukryte zyski określone w ww. przepisach, a momentem określenia ich podstawy opodatkowania jest – wynikający z art. 28n ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT – miesiąc dokonania wypłaty/wydatku.*

Na powyższe nie wpływa fakt, że pożyczka została sfinansowana z zysków zatrzymanych z lat ubiegłych, tj. z okresu poprzedzającego okres opodatkowania ryczałtem."

Krótką pauza - szanuję za pomysł, ale byłbym pełen podziwu, gdyby Dyrektor KIS zajął odmienne stanowisko.

Numer 12. Czysznz za wynajem nieruchomości od podmiotu powiązanego nie będzie stanowić dochodu z tytułu ukrytych zysków.

Zanim otworzymy szampana ciesząc się, że fiskus nie podniósł tu zarzutu niewyposażenia spółki w niezbędne do jej działalności aktywa sięgnijmy do stanu faktycznego.

W tym przypadku spółka, która wybrała CIT estoński wynajmuje nieruchomość od podmiotu powiązanego już od kilku lat i sam wybór ryczałtu nic w tym stosunku prawnym nie zmienił.

Jest to ważna interpretacja podatkowa i warto o niej pamiętać, choć czytając ją można się momentami zdenerwować.

Pismo z dnia 17 września 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

24.0111-KDIB1-1.4010.488.2024.1.BS

Skutki podatkowe przekształcenia spółki w kontekście Estońskiego CIT

Ocena, czy w przypadku przekształcenia spółki jawnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością powstanie dochód z przekształcenia, o którym mowa w art. 7aa ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (CIT), w kontekście wyboru opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (Estoński CIT).

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powstała z przekształcenia spółki jawnej.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będąca polskim rezydentem podatkowym, powstała z przekształcenia spółki jawnej. Przekształcenie miało miejsce 10 maja 2024 r. Spółka planuje wybór opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (Estoński CIT) od października 2024 r. Do tego czasu spółka nie jest opodatkowana Estońskim CIT.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy w przypadku zdarzenia przyszłego opisanego we wniosku powstanie dochód z przekształcenia, o którym mowa w art. 7aa ust. 2 pkt 3 ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że w przedstawionym zdarzeniu przyszłym nie powstanie dochód z przekształcenia, o którym mowa w art. 7aa ust. 2 pkt 3 ustawy o CIT. Wynika to z faktu, że pierwszy rok podatkowy spółki po przekształceniu nie będzie jednocześnie pierwszym rokiem opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (Estoński CIT).

Podsumowanie

W przedstawionym zdarzeniu przyszłym spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstała z przekształcenia spółki jawnej, nie będzie zobowiązana do wykazania dochodu z przekształcenia zgodnie z art. 7aa ust. 2 pkt 3 ustawy o CIT, ponieważ pierwszy rok podatkowy po przekształceniu nie pokrywa się z pierwszym rokiem opodatkowania Estońskim CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

!!!

Pismo z dnia **10 stycznia 2025** r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
25.0111-KDIB1-1.4010.658.2024.2.KM

Skutki podatkowe ryczałtu od dochodów spółek (stawka)

Podatek dochodowy od osób prawnych w kontekście ryczałtu od dochodów spółek

Podmioty/uczestnicy postępowania

X Sp. z o.o. – spółka prawa handlowego, polski rezydent podatkowy w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT)

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

X Sp. z o.o. od czerwca 2023 r. jest opodatkowana CIT w ramach ryczałtu od dochodów spółek. Spółka spełnia warunki opodatkowania ryczałtem zgodnie z ustawą o CIT. Wnioskodawca prowadzi księgi rachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości. Wnioskodawca wypłacał i planuje wypłacać dywidendy oraz zaliczki na poczet zysku wypracowanego w różnych latach podatkowych.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy Spółka jest uprawniona do zastosowania 10% stawki ryczałtu w trakcie Drugiego Roku Podatkowego dla dochodu z tytułu podzielonego zysku oraz dla dochodu z tytułu ukrytych zysków?
2. Czy wypłata zaliczek w trakcie Drugiego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym podlega opodatkowaniu ryczałtem według stawki 10%?
3. Czy Spółka będzie uprawniona do zastosowania 10% stawki ryczałtu w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego dla wypłaty zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym?
4. Czy wypłata zaliczek w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym podlegać będzie opodatkowaniu ryczałtem według stawki 20%?

Stanowisko organu

1. ****Prawidłowe**** - Spółka jest uprawniona do zastosowania 10% stawki ryczałtu w trakcie Drugiego Roku Podatkowego dla dochodu z tytułu podzielonego zysku oraz dla dochodu z tytułu ukrytych zysków.
2. ****Nieprawidłowe**** - Wypłata zaliczek w trakcie Drugiego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym podlega opodatkowaniu ryczałtem według stawki 20%.

3. ****Nieprawidłowe**** - Spółka nie będzie uprawniona do zastosowania 10% stawki ryczału w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego dla wypłaty zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym.

4. ****Nieprawidłowe**** - Wypłata zaliczek w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym podlegać będzie opodatkowaniu ryczałem według stawki 20%.

Podsumowanie

Organ podatkowy uznał, że Spółka X Sp. z o.o. może stosować 10% stawkę ryczału dla dochodów z tytułu podzielonego zysku oraz ukrytych zysków w Drugim Roku Podatkowym. Jednakże, wypłata zaliczek na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym oraz wypłata zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym w Trzecim Roku Podatkowym podlega opodatkowaniu ryczałem według stawki 20%. Wypłata zaliczek na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym również podlega opodatkowaniu ryczałem według stawki 20%.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko w części prawidłowe i w części nieprawidłowe

Sprawa została rozstrzygnięta na niekorzyść podatnika podczas rozprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie w 24 kwietnia 2025 r. (sygn. I SA/Kr 158/25).

Pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

26.0114-KDIP2-2.4010.44.2025.2.IN

Skutki podatkowe zastosowania ryczału od dochodów spółek w różnych latach podatkowych

Zastosowanie właściwej stawki ryczału od dochodów spółek w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT) w różnych latach podatkowych.

Podmioty/uczestnicy postępowania

A. Sp. z o.o. - spółka prawa handlowego, polski rezydent podatkowy w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT), płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT).

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka od czerwca 2023 r. opodatkowana jest CIT w ramach ryczału od dochodów spółek. W Pierwszym Roku Podatkowym przychody ze sprzedaży nie przekroczyły równowartości 2 000 000 euro. W Drugim Roku Podatkowym przychody te przekroczyły tę wartość, co skutkuje utratą statusu małego podatnika w Trzecim Roku Podatkowym.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy Spółka była uprawniona do zastosowania 10% stawki Ryczału w trakcie Drugiego Roku Podatkowego dla dochodu z tytułu podzielonego zysku oraz dla dochodu z tytułu ukrytych zysków?

2. Czy wypłata zaliczek w trakcie Drugiego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym podlegała opodatkowaniu Ryczałem według stawki 10%?

3. Czy Spółka będzie uprawniona do zastosowania 10% stawki Ryczału w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego dla wypłaty zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym?

4. Czy wypłata zaliczek w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym podlegać będzie opodatkowaniu Ryczałem według stawki 20%?

5. Czy Spółka jest uprawniona do zastosowania 10% stawki Ryczałtu w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego dla dochodu z tytułu ukrytych zysków oraz dla dochodu z tytułu wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą?

6. Czy Spółka powinna zapłacić Ryczałt z tytułu wypłaconych zaliczek do 31 marca 2025 r.?

Stanowisko organu

1. Spółka była uprawniona do zastosowania 10% stawki Ryczałtu w trakcie Drugiego Roku Podatkowego dla dochodu z tytułu podzielonego zysku oraz dla dochodu z tytułu ukrytych zysków - stanowisko prawidłowe.

2. Wypłata zaliczek w trakcie Drugiego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym podlegała opodatkowaniu Ryczałtem według stawki 10% - stanowisko prawidłowe.

3. Spółka nie będzie uprawniona do zastosowania 10% stawki Ryczałtu w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego dla wypłaty zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym - stanowisko nieprawidłowe.

4. Wypłata zaliczek w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym podlegać będzie opodatkowaniu według stawki 20% - stanowisko prawidłowe.

5. Spółka nie będzie uprawniona do zastosowania 10% stawki Ryczałtu w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego dla dochodu z tytułu ukrytych zysków oraz dla dochodu z tytułu wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą - stanowisko prawidłowe.

6. Spółka będzie obowiązana do zapłaty ryczałtu do 31 marca 2025 r. z tytułu zapłaconych zaliczek w trakcie Drugiego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym - stanowisko prawidłowe.

7. Spółka nie będzie obowiązana do zapłaty ryczałtu do 31 marca 2025 r. z tytułu zapłaconych zaliczek w trakcie Trzeciego Roku Podatkowego na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym - stanowisko nieprawidłowe.

Podsumowanie

Spółka A. Sp. z o.o. była uprawniona do zastosowania 10% stawki ryczałtu w Drugim Roku Podatkowym dla dochodu z tytułu podzielonego zysku oraz ukrytych zysków, a także dla wypłaty zaliczek na poczet zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym. W Trzecim Roku Podatkowym, ze względu na utratę statusu małego podatnika, Spółka nie będzie mogła zastosować 10% stawki ryczałtu dla wypłaty zysku wypracowanego w Drugim Roku Podatkowym ani dla dochodu z tytułu ukrytych zysków. Wypłata zaliczek w Trzecim Roku Podatkowym na poczet zysku wypracowanego w Trzecim Roku Podatkowym będzie podlegać opodatkowaniu ryczałtem według stawki 20%. Spółka jest zobowiązana do zapłaty ryczałtu do 31 marca 2025 r. za zaliczki wypłacone w Drugim Roku Podatkowym.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko w części prawidłowe i w części nieprawidłowe

Pismo z dnia 27 września 2022 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

27.0112-KDIL2-1.4011.464.2022.2.TR

Skutki podatkowe wypłaty zaliczek na dywidendę w ramach estońskiego CIT

Podatek dochodowy od osób fizycznych w kontekście wypłaty zaliczek na dywidendę przez spółkę opodatkowaną ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (estońskim CIT).

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Wnioskodawca) z siedzibą w Polsce, której wspólnikami są wyłącznie osoby fizyczne.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawca od 1 stycznia 2022 r. jest opodatkowany estońskim CIT. Spółka zamierza wypłacić zaliczki na dywidendę swoim wspólnikom w trakcie roku podatkowego 2022. Zaliczki te będą pochodzić z zysku osiągniętego w trakcie opodatkowania ryczałtem.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy podstawą opodatkowania podatkiem PIT wypłaconej zaliczki na poczet dywidendy będzie kwota zysku brutto przeznaczonego do podziału, czy kwota zysku faktycznie wypłacana wspólnikom po potrąceniu należnego estońskiego CIT?
2. Czy Wnioskodawca może na bieżąco stosować mechanizm odliczenia uregulowany w art. 30a ust. 19 ustawy o PIT podczas wypłaty zaliczek na dywidendę?
3. Czy przy wypłacie zaliczek na dywidendę w ramach jednego miesiąca Wnioskodawca powinien uwzględnić kwotę estońskiego CIT obliczonego za dany miesiąc od sumy wypłat zaliczek na dywidendę dla wszystkich udziałowców?
4. Czy podczas ustalania wysokości należnego podatku PIT w kolejnych miesiącach Wnioskodawca powinien uwzględnić niewykorzystaną kwotę pomniejszenia od początku roku, czy rozpatrywać każdy miesiąc odrębnie?

Stanowisko organu

1. ****Nieprawidłowe**** - Podstawą opodatkowania podatkiem PIT wypłaconej zaliczki na poczet dywidendy jest kwota zysku przeznaczonego do podziału wspólnikom, a nie kwota faktycznie wypłacona po potrąceniu estońskiego CIT.
2. ****Prawidłowe**** - Wnioskodawca jest uprawniony na bieżąco stosować mechanizm odliczenia uregulowany w art. 30a ust. 19 ustawy o PIT podczas wypłaty zaliczek na dywidendę.
3. ****Nieprawidłowe**** - Kwota zmniejszająca powinna być liczona od estońskiego CIT należnego od sumy wypłat zaliczek na dywidendę dla wszystkich udziałowców, ale podatek PIT nie może wynosić 0,00 zł.
4. ****Nieprawidłowe**** - Wnioskodawca powinien rozpatrywać każdy miesiąc odrębnie, bez uwzględniania sumy zaliczek na dywidendę wypłaconych od początku roku (narastająco).

Podsumowanie

Wnioskodawca otrzymał częściowo pozytywną, a częściowo negatywną interpretację dotyczącą skutków podatkowych wypłaty zaliczek na dywidendę w ramach estońskiego CIT. Organ podatkowy uznał, że podstawą opodatkowania podatkiem PIT powinna być kwota zysku przeznaczonego do podziału, a nie kwota netto po potrąceniu estońskiego CIT. Mechanizm odliczenia może być stosowany na bieżąco, ale każdy miesiąc powinien być rozpatrywany odrębnie, bez sumowania zaliczek na dywidendę od początku roku.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko w części prawidłowe i w części nieprawidłowe

CIT estoński – dochód z ukrytych zysków

Ustalenie, czy kwota pożyczki stanowi ukryty zysk podlegający opodatkowaniu Estońskim CIT oraz zasady opodatkowania niewypłaconych zysków w przypadku rezygnacji z Estońskiego CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka komandytowa, której przeważającą działalność to sprzedaż hurtowa, oraz powiązana z nią spółka z o.o.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

1. Spółka komandytowa powstała w wyniku przekształcenia spółki jawnej.
2. W lutym 2022 r. spółka komandytowa udzieliła pożyczki spółce z o.o.
3. Spółka komandytowa od 1 stycznia 2023 r. opodatkowuje swoje przychody Estońskim CIT.
4. Spółka komandytowa nie wyklucza rezygnacji z opodatkowania Estońskim CIT po upływie 4-letniego okresu (lub wcześniej).

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy kwota pożyczki udzielonej przez spółkę komandytową stanowi ukryty zysk podlegający opodatkowaniu Estońskim CIT?
2. Czy w przypadku rezygnacji z Estońskiego CIT niewypłacone zyski muszą być opodatkowane jednorazowo po zakończeniu okresu opodatkowania Estońskim CIT, czy mogą być opodatkowane dopiero w momencie faktycznego rozdysponowania?

Stanowisko organu

1. ****Ad. 1****: Kwota pożyczki udzielonej przez spółkę komandytową w lutym 2022 r. nie stanowi ukrytego zysku, ponieważ pożyczka została udzielona przed wejściem spółki komandytowej w reżim Estońskiego CIT. W związku z tym nie podlega opodatkowaniu Estońskim CIT.
2. ****Ad. 2****: W przypadku rezygnacji z opodatkowania Estońskim CIT po upływie 4-letniego okresu (lub wcześniej), niewypłacone zyski wypracowane w okresie objętym Estońskim CIT mogą być opodatkowane dopiero w chwili ich faktycznego rozdysponowania, tj. przeznaczenia do dystrybucji w jakiegokolwiek formie, w tym w postaci wypłaty dywidendy wspólnikom.

Podsumowanie

Organ podatkowy uznał, że pożyczka udzielona przez spółkę komandytową przed wejściem w reżim Estońskiego CIT nie stanowi ukrytego zysku i nie podlega opodatkowaniu. Ponadto, w przypadku rezygnacji z Estońskiego CIT, niewypłacone zyski mogą być opodatkowane dopiero w momencie ich faktycznego rozdysponowania, co oznacza, że spółka nie ma obowiązku zapłaty podatku w momencie rezygnacji z Estońskiego CIT, jeśli zyski te nie są wypłacane wspólnikom.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 7 marca 2023 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
29.0111-KDIB1-2.4010.841.2022.2.AK

Skutki podatkowe zatrudnienia w estońskim CIT dla małego podatnika

Ustalenie obowiązków dotyczących poziomu zatrudnienia dla małego podatnika opodatkowanego estońskim CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka będąca małym podatnikiem podatku CIT z siedzibą na terytorium Polski.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka powstała w 2020 roku i od 1 stycznia 2022 roku wybrała opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek. Spółka zatrudnia jedną osobę na umowę o pracę i spełnia warunki wskazane w ustawie o CIT.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy mały podatnik zatrudniający 1 osobę w pełnym wymiarze na umowę o pracę w pierwszym roku opodatkowania ryczałtem musi zwiększać zatrudnienie od drugiego roku?

2. Czy w kolejnych latach podatnik powinien zwiększać zatrudnienie o kolejną osobę aż do osiągnięcia pełnego zatrudnienia 3 osób?

3. Czy istnieje wyłączenie dla małych podatników o poziomie zatrudnienia 1 osoby w każdym roku aż do 4 roku opodatkowania estońskim CIT?

Stanowisko organu

Organ uznał stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe. Spółka, jako mały podatnik, w pierwszym roku opodatkowania ryczałtem może zatrudniać jedną osobę, ale od drugiego roku opodatkowania jest zobowiązana spełniać warunek zatrudnienia co najmniej 3 pracowników niebędących wspólnikami.

Podsumowanie

Organ podatkowy stwierdził, że mały podatnik opodatkowany estońskim CIT, który w pierwszym roku zatrudnia jedną osobę, od drugiego roku musi zwiększać zatrudnienie do co najmniej 3 pracowników. Stanowisko Wnioskodawcy, że nie musi zwiększać zatrudnienia, zostało uznane za nieprawidłowe.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko nieprawidłowe

Pismo z dnia 23 lipca 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
30. 0111-KDIB1-2.4010.314.2025.2.EJ

Skutki podatkowe zatrudnienia w ramach estońskiego CIT

Interpretacja przepisów dotyczących warunków zatrudnienia w ramach estońskiego CIT

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Spółka) – podmiot gospodarczy, mały podatnik w rozumieniu ustawy o CIT, płatnik składek na ubezpieczenia społeczne

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka wybrała opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT) od 1 stycznia 2025 r. Zamierza w 2026 r. zatrudniać osoby fizyczne na umowy cywilnoprawne na krótsze okresy, rozważa zatrudnienie studentów poniżej 26 roku życia oraz planuje zmianę sposobu spełniania warunku zatrudnienia od 2027 r. poprzez zatrudnienie pracowników na umowy o pracę.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy Spółka w drugim roku stosowania estońskiego CIT może spełnić warunek zatrudnienia poprzez zatrudnianie osób na krótkoterminowe umowy cywilnoprawne, o ile łączna wartość wynagrodzeń wypłaconych z tytułu tych umów przekroczy próg 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia?
2. Czy warunek 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia należy spełniać w każdym miesiącu z osobna, czy wystarczy spełnienie rocznego limitu łącznych wydatków z tytułu umów cywilnoprawnych?
3. Czy wynagrodzenie wypłacane na podstawie umowy cywilnoprawnej osobie fizycznej będącej studentem poniżej 26 roku życia, zwolnionej z obowiązkowych składek ZUS, może być uwzględnione w kalkulacji łącznej kwoty wynagrodzeń z tytułu umów cywilnoprawnych?
4. Czy w trzecim roku opodatkowania estońskim CIT Spółka może zmienić sposób spełnienia warunku zatrudnienia i zatrudnić pracowników na umowy o pracę bez utraty prawa do opodatkowania estońskim CIT?
5. Czy pracownik zatrudniony na umowę o pracę, który przebywa na urlopie bezpłatnym, może być wliczany do limitu minimalnego zatrudnienia wymaganego dla stosowania ryczału od dochodów spółek?

Stanowisko organu

1. Spółka nie może spełnić warunku zatrudnienia poprzez zatrudnianie osób na krótkoterminowe umowy cywilnoprawne, nawet jeśli łączna wartość wynagrodzeń przekroczy próg 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Warunek musi być spełniany w każdym miesiącu roku podatkowego.
2. Warunek zatrudnienia musi być spełniany w każdym miesiącu z osobna, a nie w ujęciu rocznym.
3. Wynagrodzenie wypłacane studentom poniżej 26 roku życia, zwolnionym z obowiązkowych składek ZUS, może być uwzględnione w kalkulacji łącznej kwoty wynagrodzeń z tytułu umów cywilnoprawnych.
4. Spółka może zmienić sposób spełnienia warunku zatrudnienia w trzecim roku opodatkowania estońskim CIT i zatrudnić pracowników na umowy o pracę bez utraty prawa do opodatkowania estońskim CIT.
5. Pracownik zatrudniony na umowę o pracę, który przebywa na urlopie bezpłatnym, może być wliczany do limitu minimalnego zatrudnienia wymaganego dla stosowania ryczału od dochodów spółek.

Podsumowanie

Organ uznał stanowisko Spółki za częściowo prawidłowe i częściowo nieprawidłowe. Spółka nie może spełnić warunku zatrudnienia poprzez krótkoterminowe umowy cywilnoprawne w ujęciu rocznym, ale może uwzględnić wynagrodzenia studentów poniżej 26 roku życia w kalkulacji wynagrodzeń. Możliwa jest zmiana formy zatrudnienia w kolejnych latach opodatkowania estońskim CIT, a pracownik na urlopie bezpłatnym może być wliczany do limitu zatrudnienia.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko jest w części prawidłowe i w części nieprawidłowe

Warunki zatrudnienia a ryczałt od dochodów spółek

Zagadnienie prawne/przedmiot sprawy

Analiza spełnienia warunków zatrudnienia na potrzeby opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek w kontekście podatku dochodowego od osób prawnych.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z o.o. - polska spółka prawa handlowego, która rozpoczęła działalność w 2023 r., podlegająca rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, posiadająca siedzibę oraz miejsce zarządu w Polsce.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka od momentu zawiązania korzysta z opodatkowania w ramach ryczałtu od dochodów spółek (estoński CIT). W pierwszym roku podatkowym (2023) nie zatrudniała nikogo. W 2024 r. posiadała w przeliczeniu 1 etat, a w 2025 r. nadal utrzymuje 1 etat. Spółka planuje zatrudnić dodatkowego pracownika w drugiej połowie 2025 r. oraz kolejnych pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy w każdym następnym roku podatkowym.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy Spółka, która spełniła warunek zwiększenia zatrudnienia wyłącznie w jednym miesiącu trzeciego roku opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek, może nadal korzystać z opodatkowania ryczałtem zgodnie z przepisami art. 28j ust. 2 pkt 2 ustawy o CIT?

2. Czy osoba przebywająca na urlopie bezpłatnym pozostaje pracownikiem w rozumieniu przepisów ustawy o CIT dla celów ustalania liczby pracowników, o której mowa w art. 28j ust. 1 pkt 3 oraz art. 28j ust. 2 pkt 2 tej ustawy, a tym samym jest uwzględniana przy weryfikacji spełnienia warunku zatrudnienia dla celów opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek?

Stanowisko organu

Ad. 1: Organ uznał, że warunek zwiększenia zatrudnienia wyłącznie w jednym miesiącu trzeciego roku podatkowego spełnia wymogi art. 28j ust. 2 pkt 2 ustawy o CIT i nie wyklucza dalszego korzystania z opodatkowania ryczałtem. Organ podkreślił, że przepis ten nie wymaga utrzymania zwiększonego zatrudnienia przez określoną liczbę dni w roku podatkowym.

Ad. 2: Organ stwierdził, że osoba przebywająca na urlopie bezpłatnym pozostaje pracownikiem dla celów ustalania liczby pracowników zgodnie z art. 28j ust. 1 pkt 3 oraz art. 28j ust. 2 pkt 2 ustawy o CIT. Pracownik na urlopie bezpłatnym jest nadal zatrudniony, mimo że nie wykonuje pracy w danym okresie.

Podsumowanie

Spółka z o.o. spełnia warunki zatrudnienia wymagane do kontynuowania opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek, nawet jeśli zwiększenie zatrudnienia miało miejsce tylko w jednym miesiącu trzeciego roku podatkowego. Ponadto, pracownik przebywający na urlopie bezpłatnym jest uwzględniany przy weryfikacji spełnienia warunku zatrudnienia dla celów opodatkowania ryczałtem. Stanowisko Spółki w tej sprawie zostało uznane za prawidłowe przez organ podatkowy.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Skutki podatkowe zawieszenia działalności gospodarczej a Estoński CIT

Ocena możliwości zachowania prawa do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (Estoński CIT) w przypadku zawieszenia działalności gospodarczej przy jednoczesnym zatrudnieniu pracowników na umowach cywilnoprawnych.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca: Spółka z o.o. prowadząca działalność gospodarczą w zakresie wynajmu pokoi, miejsc krótkotrwałego zakwaterowania oraz działalności gastronomicznej.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka prowadzi działalność sezonową, zawieszając ją corocznie na dziewięć miesięcy. W okresach zawieszenia działalności spółka zatrudnia osoby na podstawie umów zlecenia do prac konserwacyjnych i sprzątania wynajmowanych powierzchni. Spółka spełnia warunki określone w art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o CIT, dotyczące zatrudnienia osób na umowach cywilnoprawnych i ponoszenia wydatków na wynagrodzenia.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy zawieszenie działalności gospodarczej przez Spółkę skutkuje utratą prawa do korzystania z Estońskiego CIT, nawet gdy Spółka spełnia wymóg zatrudnienia określony w art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o CIT?

2. Czy wykonywanie przez zatrudnione osoby czynności na podstawie umów zlecenia w okresie zawieszenia działalności jest wystarczające do spełnienia wymogu zatrudnienia, o którym mowa w art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Ad 1: Zawieszenie działalności gospodarczej przez Spółkę, przy jednoczesnym zatrudnieniu co najmniej trzech osób na podstawie umów cywilnoprawnych, nie skutkuje utratą prawa do korzystania z Estońskiego CIT. Spółka spełnia wymogi zatrudnienia określone w art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o CIT, nawet w okresie zawieszenia działalności.

Ad 2: Zatrudnienie osób na umowy cywilnoprawne do prac konserwacyjnych i sprzątania w okresie zawieszenia działalności jest wystarczające do spełnienia wymogu zatrudnienia, o którym mowa w art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o CIT. Prace te są integralnym elementem działalności Spółki i mają kluczowe znaczenie dla przygotowania powierzchni do dalszej działalności po wznowieniu wynajmu.

Podsumowanie

Spółka prowadząca działalność sezonową, która zatrudnia osoby na umowy cywilnoprawne do prac konserwacyjnych i sprzątania w okresie zawieszenia działalności, spełnia warunki określone w art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o CIT. W związku z tym, zawieszenie działalności gospodarczej nie skutkuje utratą prawa do korzystania z Estońskiego CIT. Organ podatkowy potwierdził prawidłowość stanowiska Spółki, uznając, że zatrudnienie na umowy cywilnoprawne w okresie zawieszenia działalności jest wystarczające do spełnienia wymogu zatrudnienia.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 6 listopada 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

33.0111-KDIB1-3.4010.561.2024.1.JMS

CIT estoński – dochód z ukrytych zysków

Ustalenie, czy kwota planowanej pożyczki udzielonej przez spółkę powiązanemu podmiotowi przed wyborem opodatkowania Estońskim CIT będzie stanowiła ukryty zysk podlegający opodatkowaniu.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, polski rezydent podatkowy, prowadząca działalność gospodarczą.

- Jedyny wspólnik spółki, osoba fizyczna, będący pożyczkobiorcą.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka planuje udzielić jednorazowej pożyczki swojemu wspólnikowi (pożyczkobiorcy) na okres 5 lat. Umowa pożyczki oraz wypłata środków mają nastąpić w IV kwartale 2024 r. Spółka zamierza skorzystać z opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (Estoński CIT) od następnego miesiąca po udzieleniu pożyczki.

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy kwota planowanej pożyczki udzielonej w opisanych okolicznościach będzie stanowiła ukryty zysk, o którym mowa w art. 28m ust. 3 ustawy o CIT, a tym samym podlegała opodatkowaniu Estońskim CIT?

Stanowisko organu

Organ podatkowy uznał, że kwota planowanej pożyczki udzielonej przed wyborem formy opodatkowania Estońskim CIT nie będzie stanowiła ukrytego zysku w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy o CIT. W związku z tym, pożyczka nie będzie podlegać opodatkowaniu Estońskim CIT. Organ potwierdził, że przepisy dotyczące ukrytych zysków mają zastosowanie od momentu skutecznego przejścia na formę opodatkowania Estońskim CIT, co nastąpi od 1 grudnia 2024 r.

Podsumowanie

Kwota pożyczki udzielonej przez spółkę swojemu wspólnikowi przed wyborem opodatkowania Estońskim CIT nie będzie uznana za ukryty zysk i nie będzie podlegała opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek. Organ podatkowy potwierdził prawidłowość stanowiska spółki, wskazując, że przepisy dotyczące ukrytych zysków obowiązują od momentu przejścia na Estoński CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 22 stycznia 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

34.0114-KDIP3-1.4011.1024.2023.2.BS

Opodatkowanie zaliczek na dywidendy w ramach estońskiego CIT

Obowiązki płatnika w związku z wypłatą zaliczek na poczet dywidendy w przypadku wypłaty zysku wypracowanego w trakcie opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT).

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka z o.o. będąca małym podatnikiem, której udziałowcami są dwie osoby fizyczne o równych udziałach.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka z o.o., która obecnie rozlicza się klasycznym podatkiem CIT wg stawki 9%, od 2024 r. zamierza przejść na opodatkowanie estońskim CIT. W 2024 r. planuje wypłacać wspólnikom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy za ten rok.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy od wypłaconych wspólnikom w 2024 r. zaliczek na poczet przewidywanej dywidendy z zysku wypracowanego w okresie objętym estońskim CIT, należny ryczałt tj. podatek będzie wynosił 10% i czy podlegał będzie wpłacie do urzędu skarbowego do końca marca 2025 r.?

2. Czy zryczałtowany podatek od przychodów wspólników (19%) od wypłaconych w 2024 r. zaliczek na poczet przewidywanej dywidendy za 2024 r. można pomniejszyć o kwotę określoną w art. 30a ust. 19 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tj. o kwotę 90% należnego ryczałtu?

Stanowisko organu

Organ podatkowy potwierdził, że Spółka ma prawo do pomniejszenia zryczałtowanego podatku dochodowego (19%) od wypłaconych zaliczek na dywidendy za 2024 r. o 90% kwoty należnego ryczałtu (10%) od dochodu spółek, zgodnie z art. 30a ust. 19 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Podsumowanie

Spółka z o.o. planująca przejście na estoński CIT od 2024 r. ma obowiązek pobierania 19% zryczałtowanego podatku dochodowego od wypłaconych wspólnikom zaliczek na dywidendy. Organ podatkowy potwierdził, że Spółka może pomniejszyć ten podatek o 90% kwoty należnego ryczałtu (10%) od dochodu spółek, co wynika z art. 30a ust. 19 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 4 czerwca 2025 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

35.0111-KDIB1-1.4010.181.2025.1.KM

Skutki podatkowe wypłaty zaliczek na poczet dywidendy w ramach CIT Estońskiego

Zagadnienie prawne/przedmiot sprawy

Analiza skutków podatkowych wypłaty zaliczek na poczet dywidendy w ramach CIT Estońskiego oraz prawidłowość zastosowania stawki podatkowej.

Podmioty/uczestnicy postępowania

A Sp. z o.o. - polski rezydent podatkowy, podlegający nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka A Sp. z o.o. od 1 września 2022 r. korzysta z opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek (CIT Estoński). W 2023 r. spółka posiadała status małego podatnika i wypłacała zaliczki na poczet zysku za ten rok. W 2024 r. spółka utraciła status małego podatnika.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy od wypłaconych wspólnikom w 2023 r. zaliczek na poczet przewidywanej dywidendy za 2023 r., należny ryczałt powinien wynosić 10%, czy też powinna mieć zastosowana taka sama stawka jak do zysku za 2023 r., przeznaczonego do podziału na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników podjętej w 2024 r.?

2. Czy Spółka postąpiła prawidłowo dokonując korekty deklaracji CIT-8E za 2023 r. w zakresie ryczałtu z tytułu wypłaconych zaliczek na poczet zysku oraz dokonując dopłaty należnego podatku wraz z odsetkami?

Stanowisko organu

1. Organ uznał, że właściwa stawka ryczałtu dla wypłaconych zaliczek na poczet dywidendy w 2023 r. wynosi 10%, ponieważ spółka posiadała status małego podatnika w 2023 r.

2. Z uwagi na uznanie stanowiska do pytania Nr 1 za prawidłowe, ocena stanowiska do pytania Nr 2 stała się niezasadna.

Podsumowanie

Spółka A Sp. z o.o. prawidłowo zastosowała stawkę ryczałtu 10% do zaliczek na poczet dywidendy wypłacanych w 2023 r., kiedy posiadała status małego podatnika. Organ podatkowy potwierdził prawidłowość tego stanowiska, uznając, że kluczowym elementem jest status podatnika w roku wypłaty zaliczek. W związku z tym, korekta deklaracji CIT-8E za 2023 r. była niezasadna, ponieważ zastosowana stawka 10% była właściwa.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

→ 36. wynagrodzenie córki udziałowca

Wynagrodzenie wypłacane córce Udziałowca zatrudnionej w Spółce na umowę o pracę nie przekracza pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Z opisu sprawy wynika również, że Spółka planuje zatrudnić na umowę o pracę córkę Udziałowca, która będzie zatrudniona na takich samych warunkach płacowych jak pozostali pracownicy Spółki na równoważnym stanowisku.

Wynagrodzenie wypłacane córce Udziałowca zatrudnionej w Spółce na umowę o pracę nie przekracza pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej przepisy prawa podatkowego oraz okoliczności przedstawione w opisie stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego należy stwierdzić, że wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę **córki Udziałowca zatrudnionej w Spółce na takich samych warunkach płacowych jak pozostali pracownicy Spółki na równoważnym stanowisku, którego wartość nie przekracza pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, nie stanowi dochodu z ukrytych zysków a co za tym idzie nie podlega opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych.**

→ art. 176 KSH

37. 0111-KDIB2-1.4010.216.2022.2.AR z 18 lipca 2022 roku

Czy powtarzalne świadczenia niepieniężne, o których mowa w stanie faktycznym, wykonywane przez wspólników na rzecz Wnioskodawcy, będą stanowiły dla Wnioskodawcy ukryty zysk w rozumieniu art. 28m ust. 3 pkt 3 ustawy o CIT, a w konsekwencji będą podlegały opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek po stronie Spółki na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT?

Wnioskodawca wskazuje, że świadczenia, które mają być wykonywane na jego rzecz przez wspólników będą niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej Spółki. Wspólnicy zostaną do nich zobowiązani na mocy umowy Spółki. Uprawnienie to przysługiwać im będzie na mocy art 176 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r Kodeks spółek handlowych. Pomimo, że powtarzalne świadczenia niepieniężne mogą być świadczone wyłącznie przez wspólników spółki, w zakresie wypłacanego im z tego tytułu wynagrodzenia muszą zostać przyjęte warunki rynkowe. W niniejszym przypadku, w ocenie Wnioskodawcy, zostają one spełnione, tj. przyjęto stawkę taką, którą ustalono by z podmiotem niepowiązanym. Wnioskodawca uznał, że wykonywanie opisanych w stanie faktycznym świadczeń najlepiej powierzyć jego wspólnikom, gdyż z uwagi na sam fakt pozostawania jego wspólnikami, znają oni najlepiej jego uwarunkowania gospodarcze, oraz warunki gospodarcze i rynkowe, w których jest prowadzona działalność. Oczywiście podmiotem świadczącym te usługi mógłby być podmiot niepowiązany, jednakże prawo nie zabrania nawiązywania współpracy pomiędzy podmiotami powiązanymi, o ile zostaną zachowane w tym zakresie warunki rynkowe. Wydaje się nawet, że w pewnych przypadkach ustawodawca zaleca by to wspólnicy wykonywali na rzecz spółek określone czynności, czego potwierdzeniem jest instytucja powtarzalnych świadczeń niepieniężnych.

Jak wskazano, w ocenie Wnioskodawcy, dochowano w tym zakresie warunków rynkowych.

Kompetencje wspólników Spółki najlepiej odnosiły się do jego wymagań i oczekiwań co do świadczonych usług, dlatego też umowa spółki obliguje wspólników do wykonywania określonych świadczeń. Odnosząc się do metodyki wyceny świadczeń wykonywanych przez wspólników na rzecz Spółki.

Ponadto świadczenia wspólników **nie będą wykonywane w związku z ich prawem do udziału w zysku Spółki** - świadczenia te będą wykonywane na podstawie odrębnych uprawnień przyznanych im przez KSH, a skonkretyzowane w umowie spółki. Co istotne, przepisy przewidują możliwość wypłaty tego wynagrodzenia również wówczas, gdy sama spółka nie wykazuje zysku (art. 176 § 2 KSH). Potwierdza to, że wynagrodzenie za powtarzalne świadczenia niepieniężne jest wynagrodzeniem z odrębnego tytułu aniżeli udział w zysku spółki.

Wobec zachowania, w ocenie Wnioskodawcy, warunków rynkowych co do wynagrodzenia wypłacanego wspólnikom z tytułu powtarzalnych świadczeń niepieniężnych, jak i niewykonywania opisanych w stanie faktycznym świadczeń przez wspólników w związku z prawem do udziału w zysku Spółki, w ocenie Wnioskodawcy, nie dochodzi do spełnienia warunku, o którym mowa w art. 28m ust 3 pkt 3 ustawy o CIT, a tym samym wynagrodzenie wypłacane wspólnikom z tytułu powtarzalnych świadczeń niepieniężnych nie stanowi dla Spółki ukrytego zysku i nie podlega opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek - stanowi ono bowiem dla Spółki koszt uzyskania przychodu.

Stanowisko KIS:

Wskazane wyżej usługi/świadczenia niewątpliwie będą czynnościami, które są niezbędne w funkcjonowaniu Wnioskodawcy jako podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Prowadzić one będą bowiem do pozyskania nowych kontrahentów, zawarcia nowych kontraktów, jak również do utrzymania obecnych klientów Spółki. Wspólnicy realizujący powyższe świadczenia przejmą zatem niejako zadania pracowników "działu handlowego". Przy czym z uwagi na to że pełnią funkcję członków zarządu Spółki istnieje prawdopodobieństwo, że działania te będą w ich przypadku bardziej efektywne.

Skoro zatem warunki usług realizowanych przez wspólników Wnioskodawcy w ramach powtarzalnych świadczeń będą miały charakter rynkowy (ustalenie wynagrodzenia na poziomie rynkowym jest zresztą wymogiem wynikającym wprost z przepisu kodeksu spółek handlowych) i usługi te są niezbędne, jako usługi o charakterze wsparcia w realizacji działalności Spółki to należy stwierdzić, że wynagrodzenie wypłacane Wspólnikom Spółki z tytułu ww. powtarzalnych świadczeń nie będzie stanowiło ukrytego zysku, o którym mowa w art. 28m ust. 3 ustawy CIT a tym samym nie będą podlegały opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Powyższe potwierdza również okoliczność, że wynagrodzenie na rzecz Wspólników z tytułu ww. powtarzalnych świadczeń wypłacane będzie niezależnie od tego, czy Spółka wypracuje zysk. Powyższe prowadzi zatem do wniosku, że wypłacane wynagrodzenie nie będzie stanowiło wypłaty równoważnej dystrybucji zysku Spółki.

Uwaga!

Stanowisko odmienne:

Estoński CIT i powtarzające się świadczenia niepieniężne – zmiana stanowisk organów podatkowych

Adrian Kępiński, Akademia LTCA

Przed kilkoma latami, wraz z wejściem w życie przepisów tzw. Polskiego Ładu popularnym sposobem transferu zysku ze spółki z o.o. do jej wspólników stały się tzw. powtarzające się świadczenia niepieniężne, uregulowane w art. 176 KSH.

Zaletami powtarzających się świadczeń niepieniężnych (ale tylko prawidłowo wdrożonych) są przede wszystkim brak składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne. W niektórych przypadkach (jeśli dochody znajdują się w I progu) korzyścią może być opodatkowanie wypłacanego wynagrodzenia wg. skali podatkowej.

W przypadku spółek opodatkowanych estońskim CIT wypłata wynagrodzenia wypłacanego udziałowcom spółki z tytułu powtarzających się świadczeń niepieniężnych było rozpatrywane w kontekście tego czy podlega opodatkowaniu jako dochód z tytułu ukrytych zysków.

Zgodnie z art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek podlega m.in. dochód z tytułu ukrytych zysków (wysokość ukrytych zysków). Przy czym zgodnie z art. 28m ust. 3 ustawy o CIT poprzez ukryte zyski rozumie się świadczenia pieniężne, niepieniężne, odpłatne, nieodpłatne lub częściowo odpłatne, wykonane w związku z prawem do udziału w zysku, inne niż podzielony zysk, których beneficjentem, bezpośrednio lub pośrednio, jest udziałowiec, akcjonariusz albo wspólnik lub podmiot powiązany bezpośrednio lub pośrednio z podatnikiem lub z tym udziałowcem, akcjonariuszem albo wspólnikiem.

Dotychczas Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydawał same korzystne interpretacje indywidualne wskazując, że wypłata wynagrodzenia za świadczenia z art. 176 KSH nie podlega opodatkowaniu jako tzw. ukryty zysk.

Jak wynikało z interpretacji wydawanych przez Dyrektora KIS, istotne jest to, aby były one wypłacane niezależnie od osiągnięcia zysku bądź poniesienia straty, a zatem nie będzie stanowiły one wypłat równoważnych dystrybucji zysku.

Takie stanowisko Dyrektor KIS zajął w interpretacjach indywidualnych z:

31 marca 2023 r. sygn. 0111-KDIB2-1.4010.31.2023.2.BJ,

2 marca 2023 r. sygn. 0114-KDIP2-2.4010.7.2023.1.ASK,

11 stycznia 2023 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.733.2022.1.SG,

12 grudnia 2022 r. sygn. 0114-KDIP2-1.4010.117.2022.1.OK,

9 grudnia 2022 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.675.2022.1.SH,

8 września 2022 r. sygn. 0111-KDIB2-1.4010.337.2022.2.AR,

18 lipca 2022 r. sygn. 0111-KDIB2-1.4010.216.2022.2.AR.

Przełom nastąpił dnia 15 kwietnia 2025 r., kiedy to Dyrektor KIS ku zaskoczeniu wszystkich, wydał interpretację podatkową nr 0111-KDIB1-1.4010.77.2025.4.RH, w której uznał, że wypłata wynagrodzenia w związku z takimi świadczeniami stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków i podlega opodatkowaniu.

W interpretacji podkreślono, że:

- świadczenia te mają związek z prawem do udziału w zysku,
- nie mieszczą się w katalogu wyłączeń z art. 28m ust. 4 ustawy o CIT,
- są opodatkowane ryczałtem od dochodów spółek – nawet jeśli mają rynkowy charakter.

Na chwilę obecną nie wiemy czy to „wypadek przy pracy” czy trwałe przełamanie linii interpretacyjnej.

Skutki podatkowe opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek

Przedmiotem sprawy jest ocena skutków podatkowych związanych z wyborem i możliwością opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (CIT estoński) przez spółkę będącą podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych, zamierzająca skorzystać z prawa do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka złożyła zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem 18 lipca 2024 r. Zamknięcie ksiąg rachunkowych nastąpiło z końcem czerwca 2024 r., a sprawozdanie finansowe zostało sporządzone 30 września 2024 r. i podpisane przez osobę prowadzącą księgi rachunkowe tego samego dnia oraz przez jedynego członka zarządu 1 października 2024 r.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy spółka dopełniła wymogu art. 28j ust. 5 updog, skoro podpis Prezesa Zarządu został złożony jeden dzień po upływie terminu, choć sam dokument był sporządzony w terminie?
2. Czy spółka miała prawo opodatkowania ryczałtem od lipca 2024 r. do końca 2024 r.?
3. Czy do opisanego stanu faktycznego ma zastosowanie art. 28I updog, tj. czy spółka utraciła prawo do opodatkowania ryczałtem?
4. Czy spółka ma prawo wyboru opodatkowania ryczałtem w roku podatkowym 2025 przy założeniu dalszego spełnienia ustawowych przesłanek opodatkowania ryczałtem?

Stanowisko organu

1. Sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości, ponieważ podpis Prezesa Zarządu został złożony z naruszeniem trzymiesięcznego terminu określonego w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
2. Wobec niespełnienia wymogu z art. 28j ust. 5 updog, spółka nie nabyła prawa do opodatkowania ryczałtem od lipca 2024 r., a zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem było bezskuteczne.
3. Do opisanego stanu faktycznego nie ma zastosowania art. 28I updog, ponieważ spółka nie nabyła prawa do opodatkowania ryczałtem.
4. Spółka ma prawo do wyboru opodatkowania ryczałtem w roku 2025, ponieważ nie utraciła prawa do ryczału, gdyż nigdy go nie nabyła.

Podsumowanie

Spółka nie spełniła wymogów formalnych związanych z opodatkowaniem ryczałtem, ponieważ sprawozdanie finansowe nie zostało podpisane w terminie określonym przez ustawę o rachunkowości. W związku z tym, zawiadomienie o wyborze opodatkowania ryczałtem było bezskuteczne i spółka nie nabyła prawa do opodatkowania ryczałtem od lipca 2024 r. Spółka może jednak ponownie ubiegać się o opodatkowanie ryczałtem w roku podatkowym 2025, pod warunkiem spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko nieprawidłowe

39. Przekształcenie

Pytanie

Podatnik 2.01.2023 przekształcił swoją działalność w spółkę z o.o. i od razu wszedł na CIT estoński. W dniu przekształcenia posiadał zatrudnionych 1,75 etatu.

Czy jako nowo rozpoczynający działalność, zgodnie z art 28j ust. 2 pkt 2 CIT, w roku 2024 powinienem zwiększyć zatrudnienie o 1 etat do 2,75 etatu, czy wystarczy mieć zatrudnienie na poziomie 1 etatu?

ODPOWIEDŹ

W świetle najnowszego stanowiska reprezentowanego przez organy podatkowe podatnik w przedstawionej sytuacji powinien – żeby nie utracić prawa do korzystania z opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek - w 2024 r. zatrudniać na podstawie umowy o pracę co najmniej 3 osoby lub ponosić miesięczne wydatki w kwocie stanowiącej co najmniej trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

Gdyby stanowisko to odrzucić, podatnik, o którym mowa, powinien - żeby nie utracić prawa do korzystania z opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek – w 2024 r. zwiększyć zatrudnienie o co najmniej 1 etat w pełnym wymiarze czasu pracy, a więc przynajmniej do 2,75 etatu.

UZASADNIENIE

Przepisami art. 28j ustawy z 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych - dalej u.p.d.o.p., określone są warunki korzystania z opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek (potocznie ta forma opodatkowania nazywana jest estońskim CIT lub podatkiem estońskim). Jednym z tych warunków jest, aby podatnik:

zatrudniał na podstawie umowy o pracę co najmniej 3 osoby (jeżeli nie jest małym podatnikiem lub po pierwszym roku opodatkowania ryczałtem) lub jedną osobę (jeżeli jest małym podatnikiem w pierwszym roku opodatkowania ryczałtem) w przeliczeniu na pełne etaty, niebędące udziałowcami, akcjonariuszami ani współnikami tego podatnika, przez okres co najmniej 300 dni w roku podatkowym, a w przypadku gdy rokiem podatkowym nie jest okres kolejnych dwunastu miesięcy kalendarzowych - przez co najmniej 82% dni przypadających w roku podatkowym (zob. art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. a u.p.d.o.p. oraz art. 28j ust. 3 pkt 1 u.p.d.o.p.), lub

ponosił miesięcznie wydatki w kwocie stanowiącej co najmniej trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (jeżeli nie jest małym podatnikiem lub po pierwszym roku opodatkowania ryczałtem) lub w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (jeżeli jest małym podatnikiem w pierwszym roku opodatkowania ryczałtem) w sektorze przedsiębiorstw z tytułu wypłaty wynagrodzeń na rzecz zatrudnionych na podstawie umowy innej niż umowa o pracę co najmniej 3 osób fizycznych, niebędących udziałowcami, akcjonariuszami ani współnikami tego podatnika, jeżeli w związku z wypłatą tych wynagrodzeń na podatniku ciąży obowiązek poboru zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i składek określonych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (zob. art. 28j ust. 1 pkt 3 lit. b u.p.d.o.p. oraz art. 28j ust. 3 pkt 2 u.p.d.o.p.).

Jednakże – jak stanowi art. 28j ust. 2 pkt 2 u.p.d.o.p. – w przypadku podatnika rozpoczynającego prowadzenie działalności warunek ten nie dotyczy roku rozpoczęcia tej działalności i 2 lat podatkowych bezpośrednio po nim następujących, z tym że począwszy od drugiego roku podatkowego podatnik jest obowiązany do corocznego zwiększenia zatrudnienia o co najmniej 1 etat w pełnym wymiarze czasu pracy aż do osiągnięcia wielkości zatrudnienia określonej w tym przepisie.

Niestety z najnowszych wyjaśnień organów podatkowych wynika, że przepis ten nie ma zastosowania do spółek z o.o. powstałych z przekształcenia jednoosobowych

działalności gospodarczych (zob. przykładowo interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11.08.2023 r., 0111-KDIB1-1.4010.307.2023.2.KM). A zatem w świetle tego stanowiska w przedstawionej sytuacji podatnik powinien – żeby nie utracić prawa do korzystania z opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek - w 2024 r. zatrudniać na podstawie umowy o pracę co najmniej 3 osoby lub ponosić miesięcznie wydatki w kwocie stanowiącej co najmniej trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

Zastrzec jednak należy, że prawidłowość tego stanowiska nie jest oczywista (zwłaszcza, że wcześniej organy podatkowe reprezentowały w przedmiotowej kwestii odmienne stanowisko; zob. interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24.08.2022 r., 0111-KDIB1-3.4010.138.2022.1.MBD). Gdyby je odrzucić, podatnik, o którym mowa, powinien – żeby nie utracić prawa do korzystania z opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek – w 2024 r. zwiększyć zatrudnienie o co najmniej 1 etat w pełnym wymiarze czasu pracy, a więc przynajmniej do 2,75 etatu (odpowiednie zastosowanie ma w takim przypadku interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11.08.2023 r., 0111-KDIB1-1.4010.307.2023.2.KM).

Pismo z dnia 21 lutego 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

40. 0111-KDIB2-1.4010.568.2023.1.AJ

CIT estoński – przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę

Ocena skutków podatkowych przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w kontekście możliwości skorzystania z preferencyjnej stawki opodatkowania ryczałtem oraz powstania dochodu z przekształcenia.

Podmioty/uczestnicy postępowania

- Wnioskodawca: Przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie obróbki mechanicznej elementów metalowych, zarejestrowany jako podatnik VAT czynny.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawca planuje przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Przekształcenie ma na celu sukcesję przedsiębiorstwa oraz zabezpieczenie na przyszłość. W trakcie prowadzenia działalności gospodarczej Wnioskodawca nabył środki trwałe, których zakup został częściowo dofinansowany. Środki trwałe są amortyzowane zgodnie z przepisami o rachunkowości.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy spółka powstała w wyniku przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej będzie mogła jako podatnik rozpoczynający działalność skorzystać z preferencyjnej stawki opodatkowania ryczałtem wynoszącej 10% podstawy opodatkowania?

2. Czy uregulowania dotyczące dochodu z przekształcenia znajdują zastosowanie do składników majątku wykorzystywanych w działalności gospodarczej, a w konsekwencji czy powstanie dochód z przekształcenia?

Stanowisko organu

1. ****Preferencyjna stawka opodatkowania ryczałtem****: Organ uznał, że spółka powstała w wyniku przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej nie jest uznawana za podatnika rozpoczynającego działalność gospodarczą. W związku z tym, spółka nie może skorzystać z preferencyjnej stawki opodatkowania ryczałtem wynoszącej 10% podstawy opodatkowania.

2. ****Dochód z przekształcenia****: Organ uznał, że nie wystąpi dochód z przekształcenia. Składniki majątku wykorzystywane w działalności gospodarczej nie generują nadwyżki wartości ustalonej dla wyniku finansowego netto ponad ich wartość podatkową.

Podsumowanie

Organ podatkowy uznał, że spółka powstała w wyniku przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej nie może skorzystać z preferencyjnej stawki opodatkowania ryczałtem wynoszącej 10%, ponieważ nie jest uznawana za podatnika rozpoczynającego działalność gospodarczą. Jednocześnie, organ stwierdził, że w związku z przekształceniem nie powstanie dochód z przekształcenia, gdyż nie występuje nadwyżka wartości składników majątku ustalonych dla wyniku finansowego netto ponad ich wartość podatkową.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko w części prawidłowe i w części nieprawidłowe

Pismo z dnia 31 stycznia 2023 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

41. 0111-KDIB2-1.4010.738.2022.1.AR

CIT estoński – przesłanki stosowania

Podatek dochodowy od osób prawnych (CIT) w kontekście przychodów z tytułu sprzedaży subskrypcji na używanie oprogramowania komputerowego oraz możliwość korzystania z Estońskiego CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

X Sp. z o.o. – Spółka prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży subskrypcji na używanie oprogramowania komputerowego.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Spółka X Sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w listopadzie 2022 r. i prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży subskrypcji na używanie oprogramowania komputerowego Y. Spółka działa jako partner Z S.A., oficjalnego dystrybutora oprogramowania Y w Polsce. Spółka nie jest twórcą ani właścicielem oprogramowania Y i nie nabywa praw autorskich majątkowych do tego oprogramowania.

Problem prawny/pytanie w sprawie

1. Czy przychody z tytułu sprzedaży subskrypcji na używanie oprogramowania komputerowego Y użytkownikom końcowym będą stanowiły przychody z praw autorskich, w tym z tytułu zbycia tych praw, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT?

2. Czy Spółka, spełniając warunki z art. 28j ust. 1 i 2 ustawy CIT oraz nie spełniając negatywnych przesłanek z art. 28k ustawy CIT, będzie miała prawo do korzystania z Estońskiego CIT?

Stanowisko organu

1. Przychody z tytułu sprzedaży subskrypcji na używanie oprogramowania komputerowego Y nie będą stanowiły przychodów z praw autorskich, w tym z tytułu zbycia tych praw, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT.

2. Spółka, spełniając wszystkie warunki z art. 28j ust. 1 i 2 ustawy CIT oraz nie spełniając negatywnych przesłanek z art. 28k ustawy CIT, będzie miała prawo do korzystania z Estońskiego CIT.

Podsumowanie

Organ podatkowy uznał, że przychody osiągane przez Spółkę z tytułu sprzedaży subskrypcji na używanie oprogramowania komputerowego Y nie będą kwalifikowane jako przychody z praw autorskich. W związku z tym, Spółka spełnia warunki do korzystania z Estońskiego CIT, pod warunkiem spełnienia wszystkich pozostałych wymogów określonych w przepisach ustawy CIT.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko prawidłowe

Pismo z dnia 11 sierpnia 2023 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
42.0111-KDIB1-1.4010.307.2023.2.KM

Przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z o.o. w kontekście rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej

Podatek dochodowy od osób prawnych - ustalenie, czy nowo powstała spółka z o.o. z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej będzie uznana jako spółka rozpoczynająca działalność na gruncie przepisów art. 28j ust. 2 ustawy o CIT.

Podmioty/uczestnicy postępowania

Wnioskodawca - osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą A., której przeważającym przedmiotem działalności jest sprzedaż internetowa.

Okoliczności sprawy/kluczowy element stanu faktycznego

Wnioskodawca prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i planuje przekształcenie jej w jednoosobową spółkę z o.o. Planowaną formą opodatkowania spółki z o.o. będzie ryczałt od dochodów spółek kapitałowych (Estoński CIT).

Problem prawny/pytanie w sprawie

Czy nowo powstała spółka z o.o. z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej będzie uznana jako spółka rozpoczynająca działalność na gruncie przepisów art. 28j ust. 2 ustawy o CIT?

Stanowisko organu

Organ uznał, że stanowisko Wnioskodawcy jest nieprawidłowe. Spółka powstała w wyniku przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z o.o. nie będzie uznawana na gruncie przepisów dotyczących ryczałtu od dochodów spółek jako podmiot rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej. Przekształcenie nie powoduje ustania bytu prawnego podmiotu, lecz jego kontynuację w zmienionej formie organizacyjno-prawnej.

Podsumowanie

Organ stwierdził, że spółka z o.o. powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej nie jest podatnikiem rozpoczynającym prowadzenie działalności gospodarczej na gruncie przepisów o ryczałcie od dochodów spółek. Wobec tego, do Spółki nie znajdzie zastosowania art. 28j ust. 2 ustawy o CIT. Wnioskodawca nie będzie mógł skorzystać z preferencji dotyczących braku obowiązku zatrudniania pracowników w pierwszym roku po przekształceniu.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA - stanowisko nieprawidłowe

43. Przekształcenie – wyrok NSA

Przełomowy wyrok NSA: CIT Estoński a status podatnika rozpoczynającego działalność

Milana Zaliwska

Tło sporu i jego znaczenie dla firm

Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy prowadzącego JDG, który zdecydował się na przekształcenie swojej działalności w spółkę z o.o. i wybór opodatkowania tzw. CIT estoński. Przedsiębiorca argumentował, że jako nowo powstała spółka powinien być uznany za podatnika rozpoczynającego działalność, co pozwoliłoby na skorzystanie z preferencji podatkowych przewidzianych dla takich podmiotów.

Organy podatkowe stały jednak na stanowisku, że spółka powstała w wyniku przekształcenia kontynuuje działalność poprzednika i nie może być uznana za rozpoczynającą działalność.

Korzyści wynikające z posiadania statusu podatnika rozpoczynającego działalność

Uznanie spółki powstałej z przekształcenia za podatnika rozpoczynającego działalność niesie ze sobą istotne korzyści:

- Niższa stawka podatku: Podatnicy rozpoczynający działalność mogą skorzystać z preferencyjnej stawki estońskiego CIT wynoszącej 10%, w porównaniu do standardowej stawki 20% dla pozostałych podatników.
- Łagodniejsze wymogi dotyczące struktury przychodów i zatrudnienia: Nowi podatnicy mogą korzystać z bardziej elastycznych warunków dotyczących poziomu przychodów pasywnych oraz wymaganego zatrudnienia, co ułatwia spełnienie kryteriów niezbędnych do stosowania estońskiego CIT.

Argumentacja NSA i jej wpływ na przyszłą praktykę podatkową

NSA w swoim orzeczeniu podkreślił, że przepisy dotyczące estońskiego CIT nie wykluczają spółek powstałych w wyniku przekształcenia z grona podatników rozpoczynających działalność. Sąd zauważył, że brak jednoznacznej definicji “rozpoczęcia działalności” w ustawie o CIT nie powinien prowadzić do zawężającej interpretacji przepisów przez organy podatkowe. W konsekwencji, spółka z o.o. powstała z przekształcenia JDG może być uznana za podatnika rozpoczynającego działalność, co pozwala na skorzystanie z preferencji podatkowych przewidzianych dla takich podmiotów.

Przekształcenie JDG w spółkę z o.o. a CIT estoński

Przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z o.o. staje się coraz bardziej popularnym rozwiązaniem wśród przedsiębiorców, którzy chcą skorzystać z estońskiego CIT. Proces przekształcenia pozwala na zachowanie ciągłości działalności gospodarczej, a jednocześnie umożliwia zmianę formy prawnej na bardziej korzystną pod względem podatkowym i prawnym.

Procedura przekształcenia

Przekształcenie JDG w spółkę z o.o. odbywa się zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych i obejmuje m.in.:

1. Sporządzenie planu przekształcenia: Plan powinien zawierać m.in. wycenę majątku przekształcanej działalności oraz projekt aktu założycielskiego spółki z o.o.
2. Złożenie oświadczenia o przekształceniu: Przedsiębiorca składa oświadczenie o przekształceniu działalności w formie aktu notarialnego.
3. Powiadomienie wierzycieli: Wierzyciele powinni zostać poinformowani o planowanym przekształceniu, co daje im możliwość zgłoszenia ewentualnych roszczeń

4 . Rejestracja przekształcenia w KRS: Ostatnim etapem jest złożenie wniosku o wpis przekształcenia do Krajowego Rejestru Sądowego.

CIT estoński – korzyści z przekształcenia

Przekształcenie JDG w spółkę z o.o. i uzyskanie statusu podatnika rozpoczynającego działalność w ramach estońskiego CIT przynosi szereg korzyści:

- Optymalizacja podatkowa: Niższa stawka podatku oraz możliwość odroczenia opodatkowania zysków do momentu ich wypłaty pozwalają na efektywniejsze zarządzanie finansami firmy.
- Poprawa płynności finansowej: Brak konieczności bieżącego opodatkowania zysków zatrzymanych w spółce umożliwia reinwestowanie środków w rozwój działalności.
- Uproszczenie rozliczeń podatkowych: Estoński CIT opiera się na zasadzie „cash flow taxation”, czyli opodatkowaniu dopiero w momencie dystrybucji zysków. Nie trzeba prowadzić skomplikowanych kalkulacji kosztów uzyskania przychodów, amortyzacji czy rozliczeń podatkowych typowych dla klasycznego CIT-u.
- Bezpieczeństwo podatkowe: Dzięki orzeczeniu NSA, przedsiębiorcy przekształcający swoją działalność w spółkę z o.o. zyskują silny argument prawny, że mogą zostać uznani za podatników rozpoczynających działalność. To ważna zmiana, ponieważ wcześniej urzędy skarbowe często traktowały takie spółki jako kontynuujące działalność – co wykluczało ich z preferencji.

Co orzeczenie NSA oznacza dla przedsiębiorców?

Przede wszystkim – otwiera furtkę do estońskiego CIT w preferencyjnych warunkach dla tych, którzy chcą uporządkować swoją działalność i działać w bardziej bezpiecznej, spółkowej formie. Dzięki temu:

- Przedsiębiorcy nie są „karani” za formalne przekształcenie działalności.
- Zyskują prawo do korzystania z uproszczeń przewidzianych dla „nowych” podatników.
- Mają większą swobodę w planowaniu sukcesji, rozwoju firmy czy pozyskiwania inwestorów – wszystko w strukturze spółki z o.o., bez utraty przywilejów podatkowych.

To także istotny sygnał dla nas profesjonalnych pełnomocników- argumentacja NSA może być skutecznie wykorzystywana w sporach z organami podatkowymi, a nawet przy wnioskach o interpretację indywidualne.

Czy to koniec niepewności wokół estońskiego CIT?

Nie do końca. Choć wyrok NSA to duży krok w kierunku większej pewności prawa i przyjazności przepisów dla przedsiębiorców, to nadal wiele zależy od praktyki organów podatkowych i dalszego orzecznictwa. Nie można też wykluczyć prób zmiany przepisów przez ustawodawcę, zwłaszcza jeśli korzystanie z estońskiego CIT stanie się powszechną formą optymalizacji.

CIT estoński po przekształceniu – podsumowanie

Wyrok NSA z 11 marca 2025 r. to dobra wiadomość dla przedsiębiorców, którzy:

- Prowadzą jednoosobową działalność,
 - Planują przekształcenie w spółkę z o.o.,
 - Chcą skorzystać z estońskiego CIT na korzystniejszych warunkach.
-

44. Opodatkowanie sprzedaży kryptowalut estońskim CITem

Jako że handel kryptowalutami staje się coraz popularniejszą formą prowadzenia działalności, kwestia opodatkowania sprzedaży kryptowalut estońskim CITem, także wymagała wydania stanowiska przez organ podatkowy. W interpretacji z dnia 3 lutego 2023 roku, sygn. 0114-KDIP2-2.4010.222.2022.1.IN, na pytanie, czy sprzedaż kryptowalut może być opodatkowana za pomocą estońskiego CITu, organ udzielił odpowiedzi przeczącej. W interpretacji podniósł bowiem, że zgodnie z art. 28h ust. 1 Ustawy o CIT, nie wszystkie dochody osiągane przez podatnika mogą podlegać opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek. W katalogu zawartym w przytoczonym przepisie brak jest wskazania, jakoby odpłatne zbycie walut wirtualnych (tj. art 22d Ustawy o CIT) kwalifikował się do rozliczania ryczałtem od dochodów spółek. Dochód uzyskany ze sprzedaży kryptowalut nie podlega opodatkowaniu estońskim CITem. Dochód ten należy opodatkować na zasadach przewidzianych w art. 22d ustawy o CIT.

45. Skuteczność złożenia zawiadomienia ZAW-RD

W sprawie o sygn. 0114-KDIP2-2.4010.86.2024.1.PK (interpretacja z dnia 19 kwietnia 2024 roku) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła na formularzu (ZAW-RD) zawiadomienie o wyborze opodatkowania estońskim CITem w trakcie trwania roku podatkowego (od 1 lipca 2023 roku). Jednocześnie nie spełniła wymogu, o którym mowa w art 28j ust. 5 Ustawy o CIT, tj. podatnik może wybrać opodatkowanie ryczałtem również przed upływem przyjętego przez niego roku podatkowego, jeżeli na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem zamknie księgi rachunkowe oraz sporządzi sprawozdanie finansowe zgodnie z przepisami o rachunkowości (...). Wątpliwość spółki budził fakt, czy w związku z niedopełnieniem ww. obowiązku sprawozdawczego, jej zawiadomienie o przejściu na estoński CIT było skuteczne. Organ w przedmiotowej sprawie uznał, że w przypadku, gdy podatnik nie dokonał sporządzenia sprawozdania finansowego w ustawowym terminie, zawiadomienie ZAW-RD pozostaje bezskuteczne, a co za tym idzie spółka była zobligowana do złożenia deklaracji CIT-8 za ten okres.

Tabela interpretacje CIT estoński

Zagadnienie	Numer interpretacji w materiałach
Stawka ryczałtu Zaliczki na poczet zysku	1/25/26/27/34/35
Mały podatnik / rok podatkowy	25/26/29
ZAW RD	I/17/3845
Sprawozdanie finansowe	16/38/45
Zatrudnienie	29/30/31/39
Pożyczki	11/19/23/
Wynajem nieruchomości spółce	5/ 10/ 23
Podmioty powiązane	13/
Rozpoczynający działalność	8/22/40/42/43
Przekształcenie	22/24/40/42/43/
Ukryte zyski i wydatki nie związane z działalnością, art.176 KSH	3/5/10/11/18/19/22/23/28/33/36 37/
Zyski sprzed CITu estońskiego	2/12/23
Nieodpłatne świadczenie a CIT estoński	4/
Warunki brzegowe dla CIT estońskiego	6/7/9/15/41/44
Utrata prawa do CIT estońskiego	14/21/
Opodatkowanie zysków z CIT estońskiego po wyjściu	14/21/23/
Ceny transferowe	20/
Korekta wstępna	22/
Samochody i majątek	22/
Prawa autorskie/ kryptowaluty	41/44

akedzierskaskolenie@gmail.com
www.annakedzierskaskolenia.pl
FB: anna.kedzierska.adamczyk

